

Pérez-Llorca

Actualidad Jurídica de Seguros

Tercer trimestre 2024

Insurance Legal Update

Third Quarter 2024

Q3

Queridos clientes, compañeros y amigos:

Como probablemente ya sabéis, a mediados de este año 2024 se ha producido la integración en Pérez-Llorca del prestigioso despacho mexicano González Calvillo, con oficinas en Ciudad de México y Monterrey, y que suma más de 100 abogados a nuestra firma, asesorando en todas las áreas del Derecho. Es por ello que en este número de nuestra revista Actualidad Jurídica de Seguros nos es muy grato dar la bienvenida a nuestros compañeros mexicanos en forma de un interesante artículo sobre una importantísima resolución adoptada en México por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que puede suponer una nueva interpretación de los plazos de prescripción para las reclamaciones de los contratos de seguros en México, elaborada por nuestros compañeros Edgar A. Grajeda y José Eduardo Saucedo.

Entrando en el arranque del curso en septiembre de 2024, en lo legislativo, la fragilidad de las mayorías parlamentarias en España, que ha sido ya puesta a prueba en la presente legislatura en varias ocasiones, hace que futuras normas que nos afectarán directamente, como el Proyecto de Ley por la que se regulan los servicios de atención a la clientela, el de creación de la Autoridad de Defensa del Cliente Financiero, o incluso el de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia y de acciones colectivas para la protección y defensa de los derechos e intereses de los consumidores y usuarios, al que nos referiremos seguidamente en mayor detalle, estén en la cuerda floja. Si el entorno parlamentario se endurece, en lo tocante a transposición de Directivas siempre le quedaría al legislador el socorrido recurso del Real Decreto-ley, lo que de todas formas soluciona poco en dos de las tres propuestas normativas antedichas: ni el primero ni el segundo de los Proyectos transponen Directiva alguna.

Sin embargo, no es ese el caso del tercero. Con el Proyecto de Ley de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia y de acciones colectivas para la protección y defensa de los derechos e intereses de los consumidores y usuarios se transpone a Derecho español la Directiva (UE) 2020/1828 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2020, relativa a las acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores. Hay que recordar que, respecto de esta transposición, España está ya retrasada, pues debía haberse transpuesto antes de 25 de diciembre de 2022 y tener efectos a partir de 25 de junio de 2023. La norma ha pasado relativamente desapercibida para el Sector y, sin embargo, entraña un incremento de los riesgos a los que estamos expuestos en materia de reclamaciones, por cuanto ofertamos a consumidores pólizas con cláusulas predispuestas en contratos de adhesión, a las que resultan aplicables el régimen de control cláusulas

Dear clients, colleagues, and friends,

As you probably already know, the summer of 2024 saw Pérez-Llorca's incorporation of the prestigious Mexican law firm González Calvillo, which has offices in Mexico City and Monterrey, and which adds more than 100 lawyers to our firm, who provide advice across all areas of law. Accordingly, in this issue of our Insurance Legal Update, we are very pleased to welcome our Mexican colleagues with a fascinating article on a significant ruling issued by the Mexican Supreme Court of Justice of the Nation which may lead to a new interpretation of the limitation periods for claims under insurance contracts in Mexico. This article was written by our colleagues, Edgar A. Grajeda and José Eduardo Saucedo.

As we begin the new term in September 2024, on the legislative front, the fragility of the parliamentary majorities in Spain, which has already been tested on several occasions in the current legislature, means that future regulations that will directly affect us, such as the Draft Law regulating customer services, the Draft Law for the creation of the Authority for the Defence of Financial Customers, or even the measures relating to the efficiency of the Public Service of Justice and collective actions for the protection and defence of the rights and interests of consumers and users, to which we will refer in greater detail below, hang in the balance. If the parliamentary environment becomes tougher, the legislature could always turn to a Royal Decree-law for the transposition of Directives, which does little to resolve two of the three aforementioned legislative proposals: the first and second Draft Laws do not transcribe any Directive at all.

However, this is not the case with the third. With the Draft Law on measures relating to the efficiency of the Public Service of Justice and collective actions for the protection and defence of the rights and interests of consumers and users, Directive (EU) 2020/1828 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2020 on representative actions for the protection of the collective interests of consumers is transposed into Spanish law. It should be noted that, regarding this transposition, Spain is already behind schedule, as it should have been transposed by 25 December 2022 in order to take effect from 25 June 2023. The regulation has gone relatively unnoticed by the sector but, nevertheless, it entails an increase in the risks to which we are exposed in terms of claims, as we offer consumers policies with clauses set out in adhesion contracts, to which the regime of control of abusive claims, the control of transparency, and the usual constructions of consumer and user law are

abusivas, el control de transparencia, y las construcciones habituales del derecho de los consumidores y usuarios. Por ello, el seguimiento de su tramitación parlamentaria es relevante, y el estado actual del Proyecto en el Congreso produce inquietud, ello por distintas razones:

- a. En primer lugar, el legislador español ha optado por un sistema de *opt-out* por defecto (los efectos derivados del ejercicio de acciones se extenderán a todos los consumidores afectados, salvo que manifiesten de forma expresa su voluntad de desvincularse del proceso colectivo), solución algo atípica en la Unión Europea, dado que sólo ha sido seguida por Países Bajos, Portugal y Dinamarca.
- b. En segundo lugar, la tramitación de este Proyecto no ha tenido coordinación alguna con la mencionada de creación de la Autoridad de Defensa del Cliente Financiero. Si el segundo proyecto tiene el bienintencionado propósito de evitar la propagación de conflictos judiciales, el primero los incentiva e industrializa (piénsese que da carta de naturaleza en nuestro Derecho a los fondos de financiación de litigios, por mencionar un ejemplo obvio).
- c. En tercer lugar, el Proyecto impacta directamente sobre la exposición de los aseguradores de RC, que bien pueden optar por poner cortapisas o precisar cotizaciones inusualmente altas para asumir la potencial responsabilidad de sus asegurados frente a una acción colectiva.
- d. Finalmente, y no es éste un punto menor, los efectos *erga omnes* de una sentencia condenatoria pueden resultar fatales para nuestro Sector, donde coberturas, exclusiones y delimitaciones guardan gran semejanza compañía a compañía. Una aseguradora que no ha tenido papel alguno en una acción colectiva dirigida contra un competidor puede verle extendidos los efectos de una sentencia recaída sobre la misma, dado lo nebuloso del Proyecto en lo tocante a la certificación del proceso colectivo.

Como siempre, esperamos que la presente publicación os resulte de la mayor utilidad e interés, y aprovechamos para enviaros un afectuoso saludo en nombre de todo el equipo de Seguros y Reaseguros de Pérez-Llorca.

Un abrazo,

Equipo Pérez-Llorca

applicable. Therefore, the monitoring of its parliamentary processing is relevant, and the current state of the Draft Law in Congress is a cause for concern, for various reasons:

- a. Firstly, the Spanish legislature has opted for a default opt-out system (the effects arising from the exercise of actions will be extended to all of the consumers affected, unless they expressly state their wish to disassociate themselves from the collective process), a somewhat atypical solution in the European Union, given that it has only been followed by the Netherlands, Portugal and Denmark.
- b. Secondly, the processing of this Draft has not been coordinated in any way with the aforementioned Draft Law for the creation of the Authority for the Defence of Financial Customers. If the second draft has the well-intentioned purpose of avoiding the spread of judicial conflicts, the first one incentivises and industrialises them (consider the fact that it gives legal status under Spanish law to litigation financing funds, to mention an obvious example).
- c. Thirdly, the Draft has a direct impact on the exposure of civil liability insurers, who may well choose to put up barriers or require unusually high contributions to assume the potential liability of their policyholders in the event of a class action.
- d. Finally, and this is not a minor point, the *erga omnes* effects of a judgment that finds against an insurer could be fatal to the insurance industry, where coverage, exclusions and delimitations are very similar from company to company. An insurer that has played no role in a class action directed against a competitor may see the effects of a judgment in that action extended to it, given the nebulous nature of the Draft regarding the certification of the class action.

As always, we hope that this publication will be of great use and interest to you, and we take this opportunity to send you our warmest regards on behalf of Pérez-Llorca's entire Insurance and Reinsurance team.

Kind regards,

The Pérez-Llorca Team



Joaquín Ruiz Echaury
Socio de Seguros y Reaseguros
Partner, Insurance and Reinsurance
jruiz-echaury@perezllorca.com
T. +34 607 711 962



Rafael Fernández
Socio de Seguros y Reaseguros
Partner, Insurance and Reinsurance
rfernandez@perezllorca.com
T. +34 645 910 300



Felipe Vázquez Acedo
Socio de Seguros y Reaseguros
Partner, Insurance and Reinsurance
fvazquez@perezllorca.com
T. +34 600 562 311



Inês Palma Ramalho
Socia de Bancario y Seguros
Partner, Banking and Insurance
iramalho@perezllorca.com
T. +351 916 237 177

Índice | Index

PRINCIPALES NOVEDADES NORMATIVAS Y DE SUPERVISIÓN

Regulación /8

El Ministerio de Economía lanza a audiencia pública el Libro Verde sobre Finanzas Sostenibles y el borrador de Orden Ministerial por el que se crea y regula el Consejo de Finanzas Sostenibles /8

Supervisión /9

Borrador de Orden Ministerial por la que se aprueban los modelos de información cuantitativa a efectos de supervisión, estadísticos y contables a remitir por las entidades aseguradoras y reaseguradoras y los modelos de información cuantitativa a efectos estadísticos y contables a remitir por los grupos de entidades aseguradoras y reaseguradoras, y por la que se deroga la Orden ECC/724/2016, de 9 de mayo, la Orden ECC/1591/2016, de 4 de octubre, y la Orden EIC/556/2017, de 14 de junio /9

La CNMV publica la Guía Técnica 1/2024 sobre comisiones de auditoría de entidades de interés público /10

Dictamen de EIOPA sobre la supervisión de las entidades aseguradoras y reaseguradoras /11

Consulta Pública lanzada por EIOPA respecto de la futura implementación del nuevo marco de proporcionalidad a implementar en SOLVENCIA II /13

El Comité Conjunto de las Autoridades de Supervisión Europeas publica un cuadro de requisitos en materia de idiomas de los Estados miembros y de notificación ex ante del KID para los PRIIPs /14

Las Autoridades Europeas de Supervisión publican el segundo lote de medidas de adopción de DORA /15

Las Autoridades de Supervisión Europeas han lanzado a consulta pública el borrador de directrices sobre la regulación de mercados de criptoactivos /16

KEY REGULATORY AND SUPERVISORY DEVELOPMENTS

Regulatory /8

The Ministry of the Economy launches a public hearing on the Green Paper on Sustainable Finance and the draft Ministerial Order establishing and regulating the Sustainable Finance Council /8

Supervisory /9

Draft Ministerial Order approving the quantitative information models for supervisory, statistical and accounting purposes to be submitted by insurance and reinsurance undertakings and the quantitative information models for statistical and accounting purposes to be submitted by groups of insurance and reinsurance undertakings, and repealing Order ECC/724/2016 of 9 May, Order ECC/1591/2016 of 4 October and Order EIC/556/2017 of 14 June /9

The CNMV publishes Technical Guide 1/2024 on Audit Committees at Public-Interest Entities /10

EIOPA Opinion on the supervision of insurance and reinsurance undertakings /11

Public consultation launched by EIOPA on the future implementation of the new proportionality framework to be implemented under SOLVENCY II /13

The Joint Committee of the European Supervisory Authorities publishes a table of Member State language and ex-ante notification requirements for the PRIIPs KID /14

European Supervisory Authorities publish second batch of DORA adoption measures /15

The European Supervisory Authorities have launched a public consultation on the draft guidelines for the regulation of crypto-asset markets /16

PRINCIPALES NOVEDADES JURISPRUDENCIALES

Aspectos Generales /17

El Tribunal Supremo establece que el pago de una garantía principal no extingue la obligación de pago de otras garantías complementarias del mismo contrato de seguro /17

La desproporción del daño justifica la aplicación de los intereses del artículo 20 de la LCS /18

El plazo de prescripción aplicable a las acciones de la Ley 57/1968 es el general del artículo 1964 del Código Civil y no el previsto en el artículo 23 de la LCS /19

La intervención de un tercero de confianza no es suficiente para acreditar el cumplimiento de los requisitos recogidos en el artículo 3 de la LCS /19

La AEPD sanciona a una entidad aseguradora por no establecer las medidas de seguridad adecuadas en un envío postal de un USB con datos de asegurados /20

Seguros de daños /21

El seguro obligatorio de circulación es de responsabilidad civil y no cubre los daños morales del propio conductor causante del siniestro dado que no es un tercero /21

La franquicia es una excepción impropia oponible al tercer perjudicado que ejerce la acción directa /21

La insuficiencia de la impresión de un correo electrónico como medio para interrumpir la prescripción en reclamaciones de responsabilidad civil /22

Existe responsabilidad objetiva de la entidad aseguradora del vehículo implicado en un accidente respecto al pasajero del otro vehículo incluso si su conductor asegurado no es responsable del siniestro /23

Seguros de personas /24

El Tribunal Supremo reafirma que los familiares del trabajador únicamente pueden recibir una indemnización por daños morales cuando se declare su gran invalidez /24

MAIN CASE LAW DEVELOPMENTS

General Issues /17

The Supreme Court has ruled that the payment of a principal guarantee does not extinguish the obligation to pay other supplementary guarantees under the same insurance contract /17

The disproportionate nature of the damage justifies the application of interest under Article 20 of the LCS /18

The limitation period applicable to actions under Law 57/1968 is the general limitation period of Article 1964 of the Civil Code and not that provided for in Article 23 of the LCS /19

The involvement of a trusted third party is not sufficient to prove compliance with the requirements set out in Article 3 of the LCS /19

The AEPD sanctions an insurance company for failing to establish adequate security measures regarding the mailing of a USB with data on policyholders /20

Damage insurance /21

Compulsory motor insurance is for public liability and does not cover the non-material losses of the driver who caused the accident, as they are not a third party /21

A deductible is an affirmative defence that can be invoked against a third party who brings a direct action /21

The inadequacy of the printout of an email as a means of interrupting the limitation period in civil liability claims /22

An insurer of a vehicle involved in an accident is subject to strict liability for the passenger of the other vehicle even if the insured driver is not held responsible for the accident /23

Personal insurance /24

The Supreme Court reaffirms that a worker's family members can only receive compensation for non-pecuniary damage when the worker is declared severely disabled /24

Las obligaciones de la entidad aseguradora hacia terceros no solo se determinan por el contenido del contrato de seguro, sino también por las normas legales de cobertura que resulten aplicables /25

The obligations of the insurer towards third parties are not only determined by the content of the insurance contract, but also by the applicable legal rules of coverage /25

Se declara válida la cláusula en un préstamo hipotecario que obligaba al cliente a contratar un seguro de protección de pagos y un seguro de vida /26

A clause in a mortgage loan obliging a client to take out payment protection insurance and life insurance has been declared valid /26

Solvencia II y distribución de seguros /27

Solvency II and insurance distribution /27

El TJUE decidirá sobre el alcance de la supervisión de la autoridad del Estado miembro de acogida y la capacidad para imponer sanciones /27

The CJEU will decide on the scope of the supervision of the authority of the host Member State and the ability to impose sanctions /27

Fiscalidad /29

Tax /29

Los pactos de exclusividad retribuidos en contratos de distribución de seguros están sujetos y no exentos de IVA desde que resultan eficaces /29

Exclusivity agreements remunerated in insurance distribution contracts are subject to and not exempt from VAT as soon as they become effective /29

La indemnización por responsabilidad civil *ex delicto* pactada entre las partes está exenta del IRPF si existe una mínima intervención judicial /30

Compensation for *ex delicto* civil liability agreed between the parties is exempt from personal income tax if there is minimal judicial intervention /30

TRIBUNA PÉREZ-LLORCA

PÉREZ-LLORCA TRIBUNE

Call me MGA /32

Call me MGA /32

Revolución en el Derecho de Seguros en México: La Suprema Corte de Justicia de la Nación (“SCJN”) amplía la protección para los beneficiarios de seguros de vida, en asuntos de responsabilidad civil /36

A revolution in insurance law in Mexico: The Supreme Court of Justice of the Nation (“SCJN”) expands the protection for life insurance beneficiaries in civil liability matters /36

OBSERVATORIO ÓMNIBUS

OMNIBUS OBSERVATORY

“Finfluencers”, un acercamiento a su regulación /40

“Finfluencers”, a closer look at their regulation /40

ANEXO I /

ANNEX I

Otra Información de Interés /45

Further Information of Interest /45

ANEXO II /

ANNEX II

Glosario de Términos y Normativa /46

Glossary of Legal Terms and Regulations /46

PRINCIPALES NOVEDADES NORMATIVAS Y DE SUPERVISIÓN KEY REGULATORY AND SUPERVISORY DEVELOPMENTS

Regulación

El Ministerio de Economía lanza a audiencia pública el Libro Verde sobre Finanzas Sostenibles y el borrador de Orden Ministerial por el que se crea y regula el Consejo de Finanzas Sostenibles

El Ministerio de Economía ha abierto la audiencia pública del Libro Verde sobre Finanzas Sostenibles y el borrador de orden ministerial por el que se crea y regula en Consejo de Finanzas Sostenibles, en aras de obtener las impresiones y observaciones de los distintos operadores hasta el 16 de octubre.

El Libro Verde sobre Finanzas Sostenibles propone la creación de un Consejo de Finanzas Sostenibles, como una comisión de trabajo que sirva de lugar de encuentro de las administraciones públicas, los organismos supervisores y representantes del sector financiero y privado, además de expertos independientes de reconocido prestigio en materia de finanzas sostenibles. Este Consejo pretende ser una herramienta de gobernanza público-privada para impulsar en España la financiación del proceso de transición ecológica y la divulgación y adaptación al marco regulatorio de finanzas sostenibles. Entre los vocales de carácter nato se encontrará el titular de la DGSFP.

El Libro Verde sobre Finanzas Sostenibles se plantea como un documento estratégico con la idea de impulsar la adaptación del sector privado en el marco de las finanzas sostenibles. Para ello el libro propone hasta ocho acciones entre las que destacan (i) el *sandbox* de sostenibilidad como espacio de pruebas para optimizar la aplicación de la normativa de finanzas sostenibles; (ii) guías sectoriales para ayudar a las pymes en su transición hacia la sostenibilidad; (iii) creación de productos financieros verdes; (iv) creación del programa de bonos verdes del Tesoro; y (v) fomento de proyectos sostenibles a través de la línea ICO verde.

Asimismo, el documento también hace mención a mecanismos aseguradores en España que contribuyen a minimizar el impacto del cambio climático como es el aseguramiento de riesgos extraordina-

Regulatory

The Ministry of the Economy launches a public hearing on the Green Paper on Sustainable Finance and the draft Ministerial Order establishing and regulating the Sustainable Finance Council

The Ministry of the Economy has launched a public hearing on the Green Paper on Sustainable Finance and the draft ministerial order creating and regulating the Sustainable Finance Council in order to obtain the views and comments of the different operators until 16 October.

The Green Paper on Sustainable Finance proposes the creation of a Sustainable Finance Council, a working commission which will serve as a meeting place for public administrations, supervisory bodies, and representatives of the financial and private sectors, as well as independent recognised experts in the field of sustainable finance. The Council aims to be a public-private governance tool to promote the financing of the green transition process in Spain and the promotion of and adaptation to the regulatory framework for sustainable finance. The head of the DGSFP will be one of the ex-officio members.

The Green Paper on Sustainable Finance is a strategic document that seeks to promote the adaptation of the private sector within the framework of sustainable finance. To achieve this, the Paper proposes up to eight actions, including (i) the use of a sustainability sandbox as a testing area to optimise the application of sustainable finance regulations; (ii) sectoral guides to help SMEs in their transition towards sustainability; (iii) the creation of green financial products; (iv) the creation of the Treasury's green bonds programme, and (v) the promotion of sustainable projects through the green ICO line.

The document also mentions insurance mechanisms in Spain that contribute to minimising the impact of climate change, such as the insurance of extraordinary risks by the CCS or the combined

rios por parte del CCS o el seguro agrario combinado en el que concurren agentes públicos y privados.

Supervisión

Borrador de Orden Ministerial por la que se aprueban los modelos de información cuantitativa a efectos de supervisión, estadísticos y contables a remitir por las entidades aseguradoras y reaseguradoras y los modelos de información cuantitativa a efectos estadísticos y contables a remitir por los grupos de entidades aseguradoras y reaseguradoras, y por la que se deroga la Orden ECC/724/2016, de 9 de mayo, la Orden ECC/1591/2016, de 4 de octubre, y la Orden EIC/556/2017, de 14 de junio

Con el propósito de mejorar las tareas de supervisión de la DGSFP y garantizar la seguridad jurídica y la comprensión de las obligaciones de información periódica que deben atender las entidades aseguradoras y reaseguradoras, se actualiza el contenido de los modelos de información financiera y estadística conforme a las necesidades derivadas de la evolución del mercado asegurador.

Esta orden ministerial pretende simplificar el cumplimiento de las obligaciones de información cuantitativa al concentrar en una única norma los modelos de información exigidos a las entidades aseguradoras y reaseguradoras y sus grupos, incorporando a los ya existentes las novedades introducidas por la normativa comunitaria, véase, el Reglamento de Ejecución (UE) 2023/894 de la Comisión de 4 de abril. Así, se aprueban los siguientes modelos que se publicarán en la página web de la DGSFP:

- (i) Modelos trimestrales y anuales de información cuantitativa, a efectos de supervisión, estadísticos y contables, para entidades aseguradoras, tanto en régimen general como especial de solvencia, y entidades reaseguradoras. Los modelos de información trimestral serán de aplicación para el cuarto trimestre del ejercicio 2024 y los de información anual se aplicarán al cierre de 2024.
- (ii) Modelos semestrales y anuales de información cuantitativa, a efectos, estadísticos y contables para grupos de entidades aseguradoras y reaseguradoras. Los modelos de información semestral serán de aplicación para el segundo

agricultural insurance in which public and private agents participate.

Supervisory

Draft Ministerial Order approving the quantitative information models for supervisory, statistical and accounting purposes to be submitted by insurance and reinsurance undertakings and the quantitative information models for statistical and accounting purposes to be submitted by groups of insurance and reinsurance undertakings, and repealing Order ECC/724/2016 of 9 May, Order ECC/1591/2016 of 4 October and Order EIC/556/2017 of 14 June

In order to improve the supervisory tasks of the DGSFP and to ensure legal certainty and the understanding of the periodic reporting obligations of insurance and reinsurance undertakings, the content of the financial and statistical reporting models has been updated in accordance with the needs arising from the evolution of the insurance market.

This ministerial order aims to simplify compliance with the quantitative reporting obligations by combining in a single regulation the reporting models required of insurance and reinsurance undertakings and their groups, incorporating into the existing reporting models the new features introduced by Community regulations such as Commission Implementing Regulation (EU) 2023/894 of 4 April. The following models have been approved and will be published on the DGSFP website:

- (i) Quarterly and annual quantitative information models, for supervisory, statistical and accounting purposes, for insurance undertakings, under both the general and special solvency regimes, and reinsurance undertakings. The quarterly reporting models will be required for the fourth quarter of the 2024 financial year and the annual reporting models will be required at the end of 2024.
- (ii) Half-yearly and annual quantitative reporting models for statistical and accounting purposes for groups of insurance and reinsurance undertakings. The half-yearly reporting models will be required for the second half of the

semestre del ejercicio de 2024 y los de información anual se aplicarán al cierre de 2024.

Los principales cambios que van a experimentar estos modelos de información son:

- (i) La inclusión de (i) información cuantitativa sobre la contribución de cada uno de los canales de distribución que las entidades aseguradoras y reaseguradoras utilizan y (ii) datos cualitativos sobre la distribución geográfica de las pólizas intermediadas y su estructura de organización.
- (ii) La remisión de información relativa a los perímetros de consolidación y las relaciones inter-societarias, con la finalidad de conocer mejor la estructura societaria de cada grupo.
- (iii) Las entidades reaseguradoras deberán remitir cada trimestre (y no solo en el cuarto trimestre como sucedía hasta la fecha) todos los modelos trimestrales de información cuantitativa, a efectos de supervisión, estadísticos y contables.

La CNMV publica la Guía Técnica 1/2024 sobre comisiones de auditoría de entidades de interés público

La Ley de Auditoría de Cuentas estableció en 2015 la obligación de contar con una comisión de auditoría para todas las entidades de interés público, como las entidades aseguradoras y reaseguradoras. El marco legal de las comisiones de auditoría regula su composición, funcionamiento y responsabilidades, pero no aborda las buenas prácticas que pueden llevar a cabo. Este vacío es suplido por la Guía Técnica 1/2024, sobre comisiones de auditoría de entidades de interés público (la “Guía”), que es una versión desarrollada de la publicada en 2017 por la CNMV, por lo que su contenido original se mantiene y se añaden algunas novedades como la inclusión del concepto de información de sostenibilidad de conformidad con la definición dada por la CSRD, así como la recomendación de consideración de la información proveniente del canal de denuncias de la Ley 2/2023, de 20 de febrero.

La novedad principal es una expansión del foco de la comisión de auditoría, que ahora aborda no solo los riesgos financieros, sino también los no financieros,

2024 financial year and the annual reporting models will be required at the end of 2024.

The main changes to these reporting templates are:

- (i) The inclusion of (i) quantitative information on the contribution of each of the distribution channels that insurance and reinsurance undertakings use and (ii) qualitative data on the geographical distribution of brokered policies and their organisational structure.
- (ii) The submission of information on perimeters of consolidation and inter-company relations, in order to gain a better understanding of the corporate structure of each group.
- (iii) Reinsurance undertakings must file quarterly submissions (and not only in the fourth quarter, as was previously the case) of all the quarterly quantitative information models for supervisory, statistical, and accounting purposes.

The CNMV publishes Technical Guide 1/2024 on Audit Committees at Public-Interest Entities

In 2015, the Law on the Auditing of Accounts established the obligation to have an audit committee for all public interest entities, such as insurance and reinsurance undertakings. The legal framework for audit committees regulates their composition, functioning and responsibilities, but does not address the best practices they can carry out. This gap is filled by the Technical Guide 1/2024 on Audit Committees at Public-Interest Entities (the “Guide”), which is an updated version of the one published in 2017 by the CNMV, meaning that its original content has been maintained and some new features have been added, such as the inclusion of the concept of sustainability information in accordance with the definition given by the CSRD, as well as the recommendation to consider information from the whistleblowing channel under Law 2/2023 of 20 February.

The main new feature is an expansion of the focus of the audit committee, which now addresses not only financial risks but also non-financial risks,

incluidos los de sostenibilidad. En este sentido, la posición del verificador responsable de sostenibilidad es similar a la del principal auditor interno. La comisión de auditoría diseñará su plan de actuación, supervisará el funcionamiento e intervendrá en su nombramiento, de la misma forma que ocurre con el auditor interno. Además, se incluye la recomendación de que, si existieran comisiones de sostenibilidad, se recomienda una coordinación mediante la pertenencia mutua de algún miembro de ambas comisiones.

Otra novedad es la supervisión de las operaciones con partes vinculadas. La comisión de auditoría debe diseñar un sistema de control periódico destinado a recabar información sobre estas operaciones para verificar el cumplimiento de la normativa, así como la equidad y la transparencia.

La Guía mantiene el conjunto de principios que deben presidir la actuación de sus miembros, así como la necesidad de que la comisión de auditoría mantenga un diálogo continuo con los auditores internos, con el consejo y con los posibles auditores externos. En este sentido, la transparencia y la independencia de la comisión de auditoría continúan siendo sus notas características.

Dictamen de EIOPA sobre la supervisión de las entidades aseguradoras y reaseguradoras

El 2 de julio de 2024 EIOPA publicó un dictamen sobre la supervisión de las entidades aseguradoras y reaseguradoras cautivas con un especial enfoque en las transacciones intragrupo, la aplicación del principio de “persona prudente” y gobernanza en el marco de la Directiva Solvencia II. El dictamen está dirigido a las autoridades nacionales competentes (por sus siglas en inglés, “NCAs”) y establece las expectativas de supervisión, teniendo en cuenta las particularidades de los modelos de negocio de las aseguradoras cautivas.

Se enfoca en las transacciones intragrupo, como los acuerdos de concentración de efectivo (*cash pooling*), asegurando que las entidades cautivas cumplan con el principio de persona prudente. También aborda la gobernanza, subrayando la necesidad de que los miembros de los consejos administrativos, directivos y de supervisión (por sus siglas en inglés “AMSB”), especialmente los provenientes del grupo empresarial, cumplan con los requisitos de integridad e idoneidad (*fit and proper*).

including sustainability risks. In this respect, the position of the auditor responsible for sustainability is similar to that of the lead internal auditor. The audit committee will design its action plan, oversee its functioning and participate in its appointment, as it does for the internal auditor. Furthermore, the recommendation has been included that, if there are sustainability committees, coordination is recommended through the mutual membership of a member of both committees.

Another new feature is the supervision of related-party transactions. The audit committee must design a regular monitoring system to gather information on these transactions in order to verify compliance with regulations, as well as fairness and transparency.

The Guide maintains the set of principles that must govern the actions of its members, as well as the need for the audit committee to maintain a continuous dialogue with the internal auditors, the board, and possible external auditors. In this respect, transparency and independence of the audit committee continue to be its hallmarks.

EIOPA Opinion on the supervision of insurance and reinsurance undertakings

On 2 July 2024, EIOPA published an opinion on the supervision of captive insurance and reinsurance undertakings with a particular focus on intra-group transactions, the application of the “prudent person” principle and governance under the Solvency II Directive. The opinion is addressed to national competent authorities (“NCAs”) and sets out supervisory expectations, taking into account the specific features of captive insurers’ business models.

It focuses on intra-group transactions, such as cash pooling arrangements, ensuring that captive entities comply with the prudent person principle. It also addresses governance, stressing the need for members of administrative, management and supervisory boards (“AMSBs”), especially those from within the corporate group, to comply with fit and proper requirements.

En relación con el *cash pooling*, EIOPA subraya como puntos relevantes:

- (i) Existen dos tipos principales de *cash pooling*: físico, que genera una transacción intercompañía, y el nacional, en el que las posiciones de los miembros del pool se consolidan virtualmente sin transferencias reales de efectivo. En todos los casos, el cálculo del capital de solvencia obligatorio (“**SCR**”) debe reflejar la sustancia económica y jurídica del acuerdo.
- (ii) Las autoridades deben asegurar que las entidades aseguradoras cautivas reconozcan y clasifiquen adecuadamente los activos y pasivos en el balance de conformidad con la naturaleza económica del acuerdo de *cash pooling* y que apliquen el cálculo correcto del SCR. Si el activo se clasifica como un préstamo, debe incluirse en los submódulos de riesgo de mercado, incluyendo riesgo de diferencial y riesgo de concentración.
- (iii) Si el activo no se clasifica como un préstamo y puede clasificarse como efectivo en banco, debe incluirse en el módulo de riesgo de incumplimiento de la contraparte. Las autoridades deben asegurar que se aplique la calificación crediticia correcta. En el cálculo del SCR, las cautivas deben aplicar la calificación crediticia de la contraparte identificada en el acuerdo de *cash pooling*.

En lo que respecta a la externalización de sus funciones clave, es fundamental asegurar el cumplimiento de los acuerdos de externalización de conformidad con la Directiva Solvencia II y la directriz número 14 de las directrices del sistema de gobernanza de EIOPA. Aunque es posible la externalización de funciones en entidades aseguradoras cautivas, esta debe designar a una persona interna competente y con experiencia para evaluar el rendimiento del proveedor de servicios. Esta persona debe ser (i) un trabajador bajo contrato de laboral con la entidad cautiva, o; (ii) una persona bajo la supervisión de la autoridad competente, que tenga un vínculo con la entidad a través de una membresía en un comité creado específicamente para tratar asuntos de la entidad; o bien (iii) un trabajador de una empresa que pertenezca al mismo grupo que la cautiva, siempre que este rol esté debidamente documentado dentro de los acuerdos de externalización y cumpla con los requisitos de *fit and proper*.

Concerning cash pooling, EIOPA highlights the following:

- (i) There are two main types of cash pooling: physical, which generates an intercompany transaction, and domestic, where pool members’ positions are virtually consolidated without actual cash transfers. In all cases, the calculation of the Solvency Capital Requirement (“**SCR**”) should reflect the economic and legal substance of the arrangement.
- (ii) Authorities must ensure that captive insurance entities recognise and properly classify assets and liabilities on their balance sheets in accordance with the economic nature of the cash pooling arrangement and apply the correct SCR calculation. If the asset is classified as a loan, it must be included in the market risk sub-modules, including spread risk and concentration risk.
- (iii) If the asset is not classified as a loan and can be classified as cash at bank, it should be included in the counterparty default risk module. Authorities should ensure that the correct credit rating is applied. In calculating the SCR, captives should apply the credit rating of the counterparty identified in the cash pooling agreement.

Concerning the outsourcing of their key functions, it is essential to ensure compliance with the outsourcing arrangements under the Solvency II Directive and Guideline 14 of the EIOPA governance guidelines. While the outsourcing of functions to captive insurance entities is possible, the captive insurance entity should appoint a competent and experienced internal person to assess the performance of the service provider. This person should be either (i) an employee who is subject to an employment contract with the captive entity, or; (ii) a person under the supervision of the competent authority, who has a link to the entity through membership of a committee set up specifically to deal with the entity’s affairs; or (iii) an employee of a company belonging to the same group as the captive, provided that this role is properly documented within the outsourcing arrangements and meets the fit and proper requirements.

La NCA debe asegurarse de que existan salvaguardias adecuadas para mitigar cualquier conflicto de intereses o riesgo operativo que surja de dicha externalización. Las NCAs deben garantizar que, en caso de que se proporcionen múltiples servicios por el mismo proveedor o administrador de entidades cautivas, la segregación de funciones esté claramente acordada y documentada. Se indica además que, dado el alto grado de externalización de estas entidades, las autoridades deben asegurar que la debida diligencia inicial y continua sobre el proveedor de servicios esté integrada en procesos y procedimientos sólidos, los cuales deben estar disponibles a solicitud.

Consulta Pública lanzada por EIOPA respecto de la futura implementación del nuevo marco de proporcionalidad a implementar en SOLVENCIA II

En el marco de la propuesta de directiva modificativa de la Directiva Solvencia II que la Comisión Europea publicó el 22 de septiembre 2021, el pasado 30 de abril de 2024 la Comisión Europea solicitó consejo técnico a EIOIPA para la configuración e implementación del criterio de proporcionalidad consagrado en su actual artículo 29 (el cual contempla un mandato a la Comisión para garantizarlo). Recordamos que dicha propuesta implicaba un desarrollo de su artículo 29 en el que se incluían criterios para la identificación de entidades aseguradoras pequeñas y no complejas (“SNCU” por sus siglas en inglés), así como determinadas situaciones en las que se permitía la aplicación de medidas proporcionales a empresas no consideradas SNCUs. Por tanto, la Comisión ha solicitado a EIOPA que especificara:

- (i) la metodología que debe utilizarse para clasificar a las empresas/grupos como SNCUs; y
- (ii) las condiciones para conceder o retirar aprobación del supervisor para el uso de medidas de proporcionalidad a empresas no clasificadas como SNCUs.

Recordamos que el principio de proporcionalidad debe, por una parte, proteger a las aseguradoras de costes innecesarios, que en última instancia se repercutirán sobre los clientes finales y, de otra, evitar que aseguradoras más pequeñas no puedan soportar requisitos reglamentarios excesivos en relación con su naturaleza, escala y complejidad. Sin embargo, la generalidad del anterior precepto ha

The NCA should ensure that adequate safeguards are in place to mitigate any conflict of interest or operational risk arising from such outsourcing. NCAs should ensure that, where multiple services are provided by the same provider or captive entity manager, the segregation of duties is clearly agreed upon and documented. It is further noted that, given the high degree of outsourcing in these entities, authorities should ensure that initial and ongoing due diligence on the service provider is embedded in robust processes and procedures, which should be available on request.

Public consultation launched by EIOPA on the future implementation of the new proportionality framework to be implemented under SOLVENCY II

Within the framework of the proposal for a directive amending the Solvency II Directive published by the European Commission on 22 September 2021, on 30 April 2024, the European Commission requested technical advice from EIOIPA on the configuration and implementation of the proportionality criterion enshrined in the current Article 29 (which provides a mandate to the Commission to ensure it). We should note that this proposal involved a development of its Article 29 which included criteria for the identification of small and non-complex insurance undertakings (“SNCUs”), as well as certain situations in which proportionality measures were allowed to be applied to undertakings not classified as SNCUs. Therefore, the Commission has asked EIOPA to specify:

- (i) the methodology to be used to classify undertakings/groups as SNCUs; and
- (ii) the conditions for granting or withdrawing supervisory approval for the use of proportionality measures for undertakings not classified as SNCUs.

It should be noted that the principle of proportionality should, on the one hand, protect insurers from unnecessary costs, which will ultimately be passed on to end customers, and, on the other hand, prevent smaller insurers from being unable to withstand regulatory requirements that are excessive in relation to their nature, scale, and complexity. However, the general nature of the

impedido a los Estados miembros aplicar correctamente este principio de proporcionalidad, siendo necesaria la concreción de este principio de proporcionalidad en criterios objetivos para que funcione en la práctica de manera eficaz y coherente.

Pues bien, el pasado 2 de agosto de 2024, dentro de sus competencias y con base en esta solicitud formulada por la Comisión Europea, EIOPA emitió una consulta pública en la que, tras explicar el marco y las propuestas formuladas, se incluyen las siguientes preguntas a los operadores del mercado:

- (i) *“¿Considera que algún aspecto de la metodología para clasificar las empresas y los grupos como pequeños y no complejos requeriría una mayor especificación? En caso afirmativo, describa cuáles, las razones y las orientaciones adicionales propuestas”.*
- (ii) *“¿Considera que serían necesarias condiciones específicas adicionales para los grupos de seguros que no están clasificados como pequeños y no complejos? En caso afirmativo, describa cuáles y los motivos”.*

Este periodo de consulta pública estará abierto hasta el próximo 25 de octubre de 2024.

El Comité Conjunto de las Autoridades de Supervisión Europeas publica un cuadro de requisitos en materia de idiomas de los Estados miembros y de notificación ex ante del KID para los PRIIPs

El pasado 23 de julio de 2024, el Comité Conjunto (*Joint Committee*) de las Autoridades de Supervisión Europeas proporcionó un resumen sobre los requisitos de idioma y notificación ex ante para el documento de datos fundamentales (“**KID**”) relacionado con los productos de inversión empaquetados o basados en seguros distribuidos entre minoristas (“**PRIIPs**”) en los Estados miembros de la Unión Europea. Estas cuestiones se encuentran reguladas por los artículos 5.2 y 7.1 del Reglamento PRIIPs, y permite a los Estados miembros cierta flexibilidad en su aplicación. El objetivo de la tabla es ayudar a los participantes del mercado a entender las normativas vigentes en cada país respecto a la traducción y la notificación del KID, facilitando así su cumplimiento.

previous provision has prevented Member States from applying this principle of proportionality correctly, and it is necessary to specify this principle of proportionality in objective criteria in order for it to work in practice effectively and consistently.

On 2 August 2024, within its competences and based on this request from the European Commission, EIOPA launched a public consultation in which, after explaining the framework and the proposals formulated, the following questions were put to market operators:

- (i) *“Do you consider that any aspect of the methodology for classifying companies and groups as small and non-complex would require further specification? If so, please describe which, why and any additional guidance that is proposed”.*
- (ii) *“Do you consider that additional specific conditions would be necessary for insurance groups that are not classified as small and non-complex? If so, please describe which ones and the reasons”.*

This public consultation period will be open until 25 October 2024.

The Joint Committee of the European Supervisory Authorities publishes a table of Member State language and ex-ante notification requirements for the PRIIPs KID

On 23 July 2024, the Joint Committee of the European Supervisory Authorities provided a summary of the language and ex-ante notification requirements for the key information document (“**KID**”) for packaged retail and insurance-based investment products (“**PRIIPs**”) in European Union Member States. These issues are regulated by Articles 5(2) and 7(1) of the PRIIPs Regulation and offer Member States some flexibility in their application. The purpose of the table is to help market participants understand the regulations in force in each country regarding the translation and notification of the KID, thus facilitating compliance.

En el caso de España, el KID debe estar redactado en el idioma oficial del país, es decir, en español, o en cualquiera de las lenguas cooficiales de las Comunidades Autónomas donde el PRIIPs sea comercializado (e.g., el catalán, el vasco o el gallego). Adicionalmente, para productos sujetos a la normativa MiFID, la CNMV permite que el distribuidor utilice otro idioma siempre que pueda asegurarse de que el inversor minorista tiene el conocimiento adecuado del mismo y haya prueba de ello. En cuanto a la notificación previa del KID, no se especifica en la tabla ninguna obligación concreta en España.

In the case of Spain, the KID must be written in the official language of the country, i.e. Spanish, or in any of the co-official languages of the Autonomous Communities where the PRIIPs are marketed (i.e. Catalan, Basque, or Galician). In addition, for products subject to MiFID regulations, the CNMV allows the distributor to use another language as long as it can ensure that retail investors have adequate knowledge of it and there is proof of this. Regarding the prior notification of the KID, no specific obligation for Spain has been provided in the table.

Las Autoridades Europeas de Supervisión publican el segundo lote de medidas de adopción de DORA

El 17 de julio de 2024, las Autoridades Europeas de Supervisión (AES), compuestas por la EBA, ESMA, y EIOPA, han publicado el segundo lote de productos normativos bajo el Reglamento DORA. Este paquete tiene como objetivo reforzar la resiliencia digital del sector financiero en la Unión Europea.

European Supervisory Authorities publish second batch of DORA adoption measures

On 17 July 2024, the European Supervisory Authorities (ESAs), which include EBA, ESMA, and EIOPA, published the second batch of regulatory deliverables under the DORA Regulation. This package aims to strengthen the digital resilience of the financial sector in the European Union.

Este segundo conjunto incluye varios elementos clave:

This second batch includes several key elements:

- (i) Normas Técnicas de Regulación (RTS) y Normas Técnicas de Implementación (ITS) sobre el contenido, formato y plazos para la notificación de incidentes relacionados con las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), y amenazas cibernéticas significativas. Estos marcos están diseñados para estandarizar y facilitar el reporte de incidentes tecnológicos importantes y mejorar la gestión de ciberamenazas en las entidades financieras.
- (ii) RTS sobre pruebas de penetración basadas en amenazas, que establecen los criterios para identificar a las entidades financieras que deben realizar estas pruebas, los requisitos para su implementación y el alcance de las mismas.
- (iii) RTS sobre la armonización de las condiciones para la supervisión de los proveedores de servicios tecnológicos de terceros críticos, facilitando la supervisión efectiva por parte de las AES y las autoridades nacionales competentes.
- (iv) Guías sobre la estimación de costes y pérdidas causadas por incidentes TIC importantes y la cooperación entre autoridades supervisoras,
- (i) Regulatory Technical Standards (RTS) and Implementing Technical Standards (ITS) on the content, format and timelines for reporting incidents related to Information and Communication Technologies (ICT), and significant cyber threats. These frameworks are designed to standardise and facilitate the reporting of significant technology incidents and improve the management of cyber threats in financial institutions.
- (ii) RTS on threat-based penetration testing, which set out the criteria for identifying the financial institutions that must perform such tests, the requirements for their implementation and the scope of the tests.
- (iii) RTS on the harmonisation of conditions for the supervision of critical third-party technology service providers, facilitating effective supervision by the ESAs and national competent authorities.
- (iv) Guidelines on the estimation of costs and losses caused by major ICT incidents and cooperation between supervisory authorities, in

con el fin de mejorar la colaboración en la supervisión de proveedores tecnológicos críticos.

order to improve collaboration in the supervision of critical technology providers.

Las Autoridades de Supervisión Europeas han lanzado a consulta pública el borrador de directrices sobre la regulación de mercados de criptoactivos

El Reglamento (UE) 2023/1114 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de mayo de 2023, relativo a los mercados de criptoactivos (por sus siglas en inglés, “MiCAR”), regula la oferta al público y la admisión a cotización de tokens referenciados a activos (por sus siglas en inglés “ART”, *Asset-Referenced Tokens*), tokens de dinero electrónico (por sus siglas en inglés “EMT”, *Electronic Money Tokens*) y otros tipos de criptoactivos, así como la prestación de servicios de criptoactivos en la Unión Europea. Entre otras cosas, la regulación MiCAR establece una amplia gama de requisitos reglamentarios, incluidas las autorizaciones, la conducta empresarial y los requisitos prudenciales para los emisores de ART y EMT, así como para los proveedores de servicios de criptoactivos.

El proyecto de directrices propuesto por las Autoridades de Supervisión Europeas de conformidad con el desarrollo previsto en el artículo 97(1) del MiCAR, incluye una serie de plantillas que definen el contenido y la forma de la explicación que acompaña al libro blanco de criptoactivos, conforme a lo establecido en el artículo 8(4) de la MiCAR. Asimismo, también propone las plantillas en las que especifican el contenido y la forma del dictamen jurídico sobre la calificación de las ART, según lo dispuesto en el artículo 17(1)(b)(ii) y en el artículo 18(2)(e) de la MiCAR. Finalmente, también incluye una prueba normalizada para la clasificación de los criptoactivos, reconociendo que la MiCAR no es aplicable a los criptoactivos que; (i) hayan sido emitidos por personas y entidades excluidas y mencionadas en el artículo 2(2) del MiCAR; (ii) sean únicos y no fungibles con otros criptoactivos (artículo 2(3) de la MiCAR); o (iii) que se consideren instrumentos financieros, depósitos, productos de seguros y pensiones y otros productos financieros pertinentes a que se refiere el artículo 2(4) de la MiCAR.

El test estandarizado reconoce que la clasificación regulatoria de un criptoactivo requiere una evaluación caso por caso, teniendo en cuenta la legislación nacional y de la UE, las decisiones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, las decisiones de los tribunales nacionales y cualquier medida regulatoria o guía aplicable a nivel nacional.

The European Supervisory Authorities have launched a public consultation on the draft guidelines for the regulation of crypto-asset markets

Regulation (EU) 2023/1114 of the European Parliament and of the Council of 31 May 2023 on markets in crypto-assets (“MiCAR”) regulates the offer to the public and the admission to trading of asset-referenced tokens (“ARTs”), electronic money tokens (“EMTs”) and other types of crypto-assets, as well as the provision of crypto-asset services in the European Union. Among other matters, MiCAR has established a wide range of regulatory requirements, including authorisations, conduct of business and prudential requirements for issuers of ARTs and EMTs, as well as for crypto-asset service providers.

The draft guidelines proposed by the European Supervisory Authorities in accordance with the contents of Article 97(1) of MiCAR include a set of templates that define the content and form of the explanation accompanying the crypto-asset white paper, as required by Article 8(4) of MiCAR. In addition, it also proposes the templates specifying the content and form of the legal opinion on the classification of the ARTs, as provided for in Articles 17(1)(b)(ii) and 18(2)(e) of MiCAR. Finally, it also includes a standardised test for the classification of crypto-assets, recognising that MiCAR does not apply to crypto-assets that (i) have been issued by excluded persons and entities referred to in Article 2(2) of MiCAR; (ii) are unique and not fungible with other crypto-assets (Article 2(3) of MiCAR), or (iii) are deemed to be financial instruments, deposits, insurance and pension products and other relevant financial products referred to in Article 2(4) of MiCAR.

The standardised test recognises that the regulatory classification of a crypto-asset requires a case-by-case assessment, taking into account national and EU legislation, decisions of the Court of Justice of the European Union, decisions of national courts and any applicable national regulatory measures or guidance.

PRINCIPALES NOVEDADES JURISPRUDENCIALES MAIN CASE LAW DEVELOPMENTS

Aspectos Generales

› *No me quemés, tengo dos... seguros*

El Tribunal Supremo establece que el pago de una garantía principal no extingue la obligación de pago de otras garantías complementarias del mismo contrato de seguro

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección Primera) núm. 789/2024, del 3 de junio (JUR 2024, 166769)

El Tribunal Supremo ha analizado el caso en el que el asegurado, tras haber sido declarado inválido permanente, reclamó el pago tanto de la garantía principal de vida-jubilación como de la complementaria por invalidez. La entidad aseguradora pagó solamente la parte correspondiente a la invalidez, alegando que la otra garantía había quedado extinguida por otra cláusula que establecía que el pago por invalidez permanente anulaba el contrato en todas sus partes, extinguiendo garantías principales y complementarias.

El Tribunal Supremo ha establecido que la cláusula es, cuanto menos, limitativa y no aparecen cumplidos los requisitos del artículo 3 de la LCS. Además, considera que realmente no estamos ante un contrato de seguro, sino dos distintos (el de supervivencia y el de invalidez), si bien documentados conjuntamente, de modo que la prima abonada es parcialmente distribuida entre ambos. Por ello, considera válido el pago de ambas coberturas con motivo del siniestro.

General Issues

› *Don't burn me, I have two... insurance policies*

The Supreme Court has ruled that the payment of a principal guarantee does not extinguish the obligation to pay other supplementary guarantees under the same insurance contract

Judgment of the Supreme Court (Civil Chamber, First Section) No. 789/2024 of 3 June (JUR 2024/166769)

The Supreme Court has analysed a case in which the insured, after having been declared permanently disabled, claimed the payment of both the principal life-retirement guarantee and the supplementary guarantee for disability. The insurer paid only the part corresponding to the disability, arguing that the other guarantee had been extinguished by another clause that established that the payment for permanent disability annulled the contract in all its parts, extinguishing the principal and supplementary guarantees.

The Supreme Court found that the clause was, to say the least, restrictive and that the requirements of Article 3 of the LCS were not met. Furthermore, the Court held that this was not really one insurance contract, but two different types of insurance (survival and disability), although they were documented jointly, meaning that the premium paid was partially distributed between the two. Therefore, the Court found that the payment of both types of cover on the occasion of the claim was valid.

› Un dolor indigno**La desproporción del daño justifica la aplicación de los intereses del artículo 20 de la LCS**

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección Primera) núm. 853/2024, del 11 de junio (JUR 2024, 178825)

Un paciente de hemorroides y fisura anal fue operado quirúrgicamente y, como resultado, sufrió lesiones en el nervio pudendo, con graves secuelas físicas y psíquicas. El paciente reclamó a la entidad aseguradora que cubría la responsabilidad civil profesional del médico.

En primera instancia se desestimó la demanda, al no considerar probada la conducta negligente del facultativo. Sin embargo, en segunda instancia se determinó que existía un daño desproporcionado y se condenó a la entidad aseguradora al pago de una indemnización, sin la aplicación de los intereses del artículo 20 de la LCS en tanto que se consideró que existían dudas razonables sobre la responsabilidad del asegurado. Debido a ello, el paciente acudió a casación por infracción del artículo 20.8 de la LCS.

El Tribunal Supremo dispone que, en un supuesto de daño desproporcionado, resulta contradictorio que se aprecie una situación de incertidumbre que permita modular temporalmente el devengo de intereses pues, precisamente por la desproporción, la entidad aseguradora debería haber sido consciente desde el principio del grave resultado lesivo. De la misma forma, considera como fecha inicial del devengo de intereses, la fecha del siniestro en tanto que la entidad aseguradora no pudo demostrar que no tuviera conocimiento del siniestro.

› Unworthy pain**The disproportionate nature of the damage justifies the application of interest under Article 20 of the LCS**

Judgment of the Supreme Court (Civil Division, First Section) No. 853/2024, of 11 June (JUR 2024/178825)

A patient with haemorrhoids and anal fissure underwent surgery and, as a result, suffered injuries to the pudendal nerve, with serious physical and psychological consequences. The patient made a claim against the insurer covering the doctor's professional liability.

At first instance, the claim was dismissed on the grounds that the negligent conduct of the doctor was not proven. However, at second instance it was held that there was disproportionate damage, and the insurer was ordered to pay compensation, without the application of the interest of Article 20 of the LCS, as it was considered that there was reasonable doubt as to the insured's liability. As a result, the patient appealed in cassation for infringement of Article 20.8 of the LCS.

The Supreme Court held that, in a case of disproportionate damage, it would be inconsistent to recognise a situation of uncertainty that allows a temporary modulation of the accrual of interest since, precisely because of the disproportion, the insurer should have been aware from the outset of the serious damage. In the same way, it considered the date of the claim as the initial date of accrual of interest, since the insurer could not demonstrate that it had no knowledge of the claim.

› **Afortunado es el hombre que tiene tiempo para esperar**

El plazo de prescripción aplicable a las acciones de la Ley 57/1968 es el general del artículo 1964 del Código Civil y no el previsto en el artículo 23 de la LCS

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección Primera) núm. 4096/2024, de 1 de julio (JUR 2020, 4109)

La parte demandante, compradora de una vivienda al amparo de la Ley 57/1968 sobre percibo de cantidades anticipadas en la construcción y venta de viviendas, reclamó a la entidad aseguradora demandada la totalidad de las cantidades entregadas al promotor a cuenta del precio de dicha vivienda conforme al calendario de pagos pactado, más intereses. La controversia en casación estriba en determinar si el demandante comprador tiene acción contra la entidad aseguradora y, en su caso, si dicha acción está prescrita o no.

En primer lugar, el Tribunal Supremo establece que el comprador tiene acción frente a la entidad aseguradora puesto que su condición de asegurado quedó acreditada en virtud del contrato de seguro de caución suscrito por el promotor.

En segundo lugar, el Alto Tribunal recuerda, haciendo referencia a reiterada jurisprudencia, que el plazo de prescripción aplicable a las acciones de la Ley 57/1968 es el general del artículo 1962 del Código Civil por razones temporales, en lugar del previsto en el artículo 23 de la LCS.

› **Tres con las que saques**

La intervención de un tercero de confianza no es suficiente para acreditar el cumplimiento de los requisitos recogidos en el artículo 3 de la LCS

Sentencia de la Audiencia Provincial de Albacete (Sección Primera) núm. 312/2023, de 5 de junio (JUR 2023, 279733)

Al amparo del artículo 10 de la LRCSCVM, la entidad aseguradora del vehículo causante del accidente de circulación ejerció la acción de repetición con-

› **The lucky man is the one who has the time to wait**

The limitation period applicable to actions under Law 57/1968 is the general limitation period of Article 1964 of the Civil Code and not that provided for in Article 23 of the LCS

Judgment of the Supreme Court (Civil Division, First Section) No. 4096/2024 of 1 July (JUR 2024/4109)

The claimant purchased a property under Law 57/1968 and claimed from the defendant insurance company all the amounts paid to the developer on account of the price of the property in accordance with the agreed payment schedule, plus interest. The dispute on appeal was whether the defendant buyer had a right of action against the insurer and, if so, whether that action was time-barred or not.

Firstly, the Supreme Court held that the buyer had a right of action against the insurer since their status as insured was established by virtue of the surety insurance contract entered into by the developer.

Secondly, the Supreme Court recalled, referring to settled case law, that the limitation period applicable to actions under Law 57/1968 is the general limitation period of Article 1962 of the Civil Code, and not the limitation period provided for in Article 23 of the LCS.

› **Three with the ones you take out**

The involvement of a trusted third party is not sufficient to prove compliance with the requirements set out in Article 3 of the LCS

Judgment of the Albacete Court of Appeal (First Section) No. 312/2023 of 5 June (JUR 2023/279733)

Pursuant to Article 10 of LRCSCVM, the insurer of the vehicle that caused the accident brought a recovery action against the driver and the policyholder on

tra el conductor y contra el tomador con base en una exclusión, pues el vehículo era conducido por una persona que carecía de permiso de conducir. El seguro fue contratado de forma electrónica con la intermediación de un tercero de confianza.

La Audiencia Provincial considera que, a los efectos de cumplir las exigencias del artículo 3 de la LCS, no es suficiente el recurso al tercero de confianza para acreditar la expresa y específica aceptación por escrito de las cláusulas limitativas. Así, aunque la intervención del tercero de confianza puede acreditar el consentimiento general del tomador para la perfección del contrato de seguro, la ausencia de firma del tomador (ni electrónica ni digital) impide la eficacia de las cláusulas limitativas.

› **El USB Encriptado** 🧑🏫🧑🏫💬

La AEPD sanciona a una entidad aseguradora por no establecer las medidas de seguridad adecuadas en un envío postal de un USB con datos de asegurados

Resolución de la Agencia Española de Protección de Datos núm. EXP202309790, de 26 de junio del 2024 (JUR 2024, 222146)

En el caso inspeccionado, una filial de una entidad aseguradora remitió por mensajería postal, en un sobre, un USB con datos de 143 personas, incluyendo datos sobre los medios de pago. El USB estaba cifrado, pero la contraseña iba en el mismo sobre. Éste no fue entregado a su destinatario y fue devuelto a la entidad remitente, pero sin el USB ni la contraseña dentro.

Según la AEPD, estos hechos evidencian una falta de implementación de medidas de seguridad por incluir la contraseña en el interior del sobre, lo que considera una infracción del artículo 32 del RGPD, que establece la obligación, por parte del responsable del tratamiento, la filial de la entidad aseguradora, de establecer y aplicar las medidas técnicas y organizativas para garantizar un nivel de seguridad adecuado al riesgo. Entre otras obligaciones, la seudonimización y el cifrado de datos personales, la capacidad para garantizar la confidencialidad e integridad de los sistemas, etc. Obligaciones que, según entiende la AEPD, se han visto incumplidas por el hecho de haber incluido la clave de acceso al USB en el mismo sobre.

the basis of an exclusion, as the vehicle was driven by a person who did not have a driving licence. The insurance was taken out electronically with the intermediation of a trusted third party.

The Court of Appeal held that, for the purposes of complying with the requirements of Article 3 of the LCS, recourse to the trusted third party was not sufficient to prove the express and specific written acceptance of the restrictive clauses. Therefore, although the involvement of a trusted third party may be evidence of the general consent of the policyholder to entering into the insurance contract, the absence of the policyholder's signature (whether electronic or digital) prevented the restrictive clauses from being effective.

› **The encrypted USB** 🧑🏫🧑🏫💬

The AEPD sanctions an insurance company for failing to establish adequate security measures regarding the mailing of a USB with data on policyholders

Resolution of the Spanish Data Protection Agency No. EXP202309790 of 26 June 2024 (JUR 2024/222146)

In the case in question, a subsidiary of an insurance company posted an envelope containing a USB with data on 143 individuals, including data on payment methods. The USB was encrypted, but the password was included in the envelope. This was not delivered to the intended recipient and was returned to the sender but without the USB or the password inside.

According to the AEPD, these facts show a failure to implement security measures by including the password inside the envelope, which it considers a breach of Article 32 of the GDPR, which establishes the obligation of the data controller, the subsidiary of the insurance company, to establish and implement technical and organisational measures to ensure a level appropriate to the risk. These include the pseudonymisation and encryption of personal data, the ability to guarantee the confidentiality and integrity of the systems, among others. According to the AEPD, these obligations were breached by the inclusion of the USB password in the same envelope.

Seguros de daños

› *Viajas solo en esto*

El seguro obligatorio de circulación es de responsabilidad civil y no cubre los daños morales del propio conductor causante del siniestro dado que no es un tercero

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección Primera) núm. 444/2024, de 2 de abril (JUR 2024, 105405)

El Tribunal Supremo ha establecido que la conductora culpable del accidente de circulación no puede reclamar, con base en el seguro obligatorio de responsabilidad civil, el daño moral por la muerte de su marido, ocupante del vehículo. El motivo es que este seguro no es un seguro de accidentes, sino que cubre la responsabilidad civil frente a terceros, por lo que quedan fuera de cobertura los daños morales del propio conductor.

Aclara el Tribunal Supremo que esta circunstancia únicamente alcanza al conductor culpable del vehículo (la mujer del fallecido), pero no a las indemnizaciones fijadas a favor de los hijos y otros gastos percibidos, que sí deben abonarse por ser en efecto daños causados a terceros.

› *¡Esta noche cenaremos en el infierno!*

La franquicia es una excepción impropia oponible al tercer perjudicado que ejerce la acción directa

Sentencia Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección Décima) núm. 353/2024, de 24 de abril (JUR 2024, 158185)

El Tribunal Superior de Justicia de Madrid ha resuelto una demanda presentada contra la Comunidad de Madrid y su entidad aseguradora de responsabilidad civil profesional por la asistencia sanitaria deficiente durante una cirugía en un hospital público, en la que tuvo lugar un incendio. El contrato de seguro incluía una franquicia de 15.000€, lo que implicaba que cualquier indemnización o gasto derivado de un siniestro se deduciría de dicha franquicia, salvo que se alcanzara una franquicia

Damage insurance

› *You travel alone in this*

Compulsory motor insurance is for public liability and does not cover the non-material losses of the driver who caused the accident, as they are not a third party

Judgment of the Supreme Court (Civil Chamber, First Section) No. 444/2024, of 2 April (JUR 2024/105405)

The Supreme Court held that the driver at fault in a traffic accident could not claim on the basis of compulsory public liability insurance, for non-material damage for the death of her husband, an occupant of the vehicle. The reason for this is that this insurance is not an accident insurance, but covers third party liability, which means that the driver's own non-pecuniary losses are not covered.

The Supreme Court clarified that this circumstance only applied to the at-fault driver of the vehicle (in this case, the deceased's wife), but not to the compensation awarded in favour of the children and other expenses incurred, which must be paid as it was in fact damage caused to third parties.

› *Tonight, we dine in hell!*

A deductible is an affirmative defence that can be invoked against a third party who brings a direct action

Judgment of the High Court of Justice of Madrid (Contentions-administrative Chamber, Tenth Section) No. 353/2024 of 24 April (JUR 2024/158185)

The High Court of Justice of Madrid has ruled on a claim brought against the Community of Madrid and its professional liability insurer for deficient health care during surgery in a public hospital, in which a fire broke out. The insurance contract included a deductible of € 15,000, which meant that any compensation or expenses arising from a claim would be deducted from this deductible, unless a maximum annual deductible of € 3,000,000 was reached. The insurer claimed a lack of stan-

máxima anual de 3.000.000€. La entidad aseguradora alegó falta de legitimación *ad causam* en relación con la franquicia, que consideraba oponible al tercer perjudicado.

En la sentencia se examina la oponibilidad de las franquicias en el contrato de seguro de responsabilidad civil profesional. Se reafirma que la jurisprudencia considera que la acción directa es inmune a las excepciones personales que la entidad aseguradora pueda plantear frente al asegurado. Sin embargo, sí pueden invocarse excepciones impropias, como el alcance de la cobertura y la definición del riesgo. En este contexto, aunque el derecho del tercer perjudicado pueda derivar del asegurado, la entidad aseguradora no será responsable si el hecho no está cubierto.

En este caso específico, se determinó que la entidad aseguradora podía oponer la franquicia contractualmente acordada. Sin embargo, no se demostró el estado de consumo de la franquicia máxima anual y, sin información sobre las indemnizaciones o gastos ya abonados por el asegurado, no se puede establecer si se ha alcanzado dicho límite. Por ello, el tribunal concluye que no procede reconocer la oponibilidad de la franquicia y la falta de legitimación pasiva parcial de la entidad aseguradora.

› *Mensaje en una botella*

La insuficiencia de la impresión de un correo electrónico como medio para interrumpir la prescripción en reclamaciones de responsabilidad civil

Sentencia de la Audiencia Provincial de León (Sección Segunda) núm. 229/2024, de 13 de marzo (JUR 2024, 164949)

La Audiencia Provincial de León ha resuelto un caso en el que se solicitaba una indemnización por los daños sufridos por el ocupante de un vehículo tras atropellar a un perro que irrumpió en la carretera. La demanda se presentó contra la entidad aseguradora que amparaba la responsabilidad civil del dueño del perro.

En este caso, la entidad aseguradora alegó, entre otras cosas, que la acción había prescrito, ya que la demanda se presentó más de dos años después de que las lesiones del demandante se estabilizaran. Por su parte, éste sostenía que interrumpió la prescripción mediante llamadas y correos elec-

tronicos *ad causam* en relación con el exceso, lo que se consideró enforceable contra la tercera parte lesionada.

The judgment examined the enforceability of the deductibles in the professional civil liability insurance contract. It confirmed that the relevant case law considers that a direct action is immune to any personal defences that an insurer may raise against the insured party. However, affirmative defences, such as the scope of the cover and the definition of the risk, can be invoked. In this context, although the right of the third-party injured party may arise from the insured, the insurer will not be liable if the event is not covered.

In this specific case, it was found that the insurer could oppose the contractually agreed deductible. However, the state of consumption of the maximum annual deductible was not demonstrated and, without information on claims or expenses already paid by the insured, it could not be established whether this limit had been reached. Therefore, the Court concluded that the enforceability of the excess and the absence of partial passive standing of the insurer should not be recognised.

› *Message in a bottle*

The inadequacy of the printout of an email as a means of interrupting the limitation period in civil liability claims

Judgment of the León Court of Appeal (Second Section) No. 229/2024 of 13 March (JUR 2024/164949)

The León Court of Appeal has decided a case in which compensation was sought for damage suffered by the occupant of a vehicle after running over a dog that ran onto the road. The claim was brought against the insurance company that covered the civil liability of the dog's owner.

In this case, the insurer argued, among other arguments, that the action was prescribed, as the claim was filed more than two years after the plaintiff's injuries had stabilised. The plaintiff, for his part, argued that he interrupted the limitation period through calls and emails sent to the

trónicos enviados a la entidad aseguradora. Para respaldar su argumento, presentó impresiones de los supuestos correos electrónicos enviados.

La Audiencia Provincial consideró que la acción estaba prescrita pues, al tratarse de comunicaciones electrónicas, la impresión en papel resulta insuficiente, ya que no acredita ni el envío ni la recepción de los correos, ni la realidad de la reclamación previa. Además, se destaca la falta de archivos adjuntos, especialmente aquellos relacionados con la indemnización, así como la omisión de reiterar la reclamación ante la falta de respuesta. También se señala que no se justificó la demora en la reclamación.

› *Pagan justos por pecadores*

Existe responsabilidad objetiva de la entidad aseguradora del vehículo implicado en un accidente respecto al pasajero del otro vehículo incluso si su conductor asegurado no es responsable del siniestro

Sentencia de la Audiencia Provincial de Huelva (Sección Segunda) núm. 124/2024, de 19 de febrero (JUR 2024, 155325)

En el asunto objeto de autos se enjuició el accidente entre una motocicleta y un automóvil. En la motocicleta viajaban dos personas, el conductor y un pasajero. En primera y segunda instancia se concluyó que la responsabilidad del accidente era del conductor de la motocicleta, pero la entidad aseguradora del automóvil fue condenada a indemnizar al pasajero de la motocicleta por los daños sufridos, en virtud del principio de responsabilidad objetiva establecido en LRCSCVM.

El criterio mantenido por la Audiencia Provincial de Huelva fue que, aunque la responsabilidad del accidente fuese únicamente imputable al conductor de la motocicleta, su pasajero es considerado un tercer perjudicado en el marco del siniestro. En consecuencia, al no haber contribuido el pasajero de ninguna manera a causar el accidente, aplicando el principio de responsabilidad objetiva, la entidad aseguradora del automóvil debe cubrir sus daños. Según la Audiencia, “Ello es así porque el seguro obligatorio y la obligación de pago nacen *“ex lege”*, y responden a la finalidad social de obtener la protección inmediata a los perjudicados por el accidente, garantizando así una indemni-

insurer. In support of his argument, the plaintiff submitted printouts of the emails purportedly sent.

The Court of Appeal considered that the action was prescribed because, as these were electronic communications, the paper printout was insufficient, as it did not demonstrate that the emails had been either sent or received, or the reality of the prior claim. In addition, the lack of attachments, especially those related to compensation, and the failure to reiterate the claim in the absence of a reply, were also highlighted. The Court also noted that the delay in the claim was not justified.

› *The righteous pay for sinners*

An insurer of a vehicle involved in an accident is subject to strict liability for the passenger of the other vehicle even if the insured driver is not held responsible for the accident

Judgment of the Huelva Court of Appeal (Second Section) No. 124/2024 of 19 February (JUR 2024/155325)

The case in question involved an accident between a motorcycle and a car. Two people were travelling on the motorcycle, the driver, and a passenger. At first and second instance, it was held that the driver of the motorcycle was responsible for the accident, but the insurer of the car was ordered to compensate the passenger of the motorcycle for the damage suffered, under the principle of strict liability established in LRCSCVM.

The standard applied by the Huelva Court of Appeal was that, although the driver of the motorcycle was solely responsible for the accident, his passenger was considered a third party injured in the accident. Consequently, as the passenger did not contribute in any way to causing the accident, applying the principle of strict liability, the insurer of the car had to compensate the damage suffered by the passenger. According to the Court, “This is so because compulsory insurance and the obligation to pay are born *“ex lege”* and reflect the social purpose of obtaining immediate protection for those injured by the accident, thus guaranteeing a minimum amount of compensa-

zación mínima, mediante un resarcimiento que se busca *a ultranza*”.

No obstante, aclara que el conductor del automóvil no debe responder por los daños sufridos por el pasajero al no ser responsable del accidente, ya que la responsabilidad objetiva sólo es exigible a su entidad aseguradora.

Seguros de personas

› **No es lo mismo “me río en el baño” que “me baño en el río”**

El Tribunal Supremo reafirma que los familiares del trabajador únicamente pueden recibir una indemnización por daños morales cuando se declare su gran invalidez

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Social, Sección Primera) núm. 885/2024, de 5 de junio (JUR 2024, 177481)

El Tribunal Supremo ha confirmado la doctrina establecida en su previa Sentencia núm. 861/2019, de 12 de diciembre (RJ 2019, 5497) sobre que la indemnización por perjuicio moral de familiares del trabajador accidentado sólo es aplicable en los casos de gran invalidez y no en casos de incapacidad permanente absoluta.

La gran invalidez tiene lugar cuando el trabajador necesita la asistencia de un tercero para realizar actos elementales como vestirse, alimentarse o desplazarse. Únicamente estará justificada la indemnización por daños morales a los familiares cuando el trabajador se encuentre en una situación que amerite un cambio en la vida de sus familiares con el objetivo de prestarle cuidados.

Al interpretar la Resolución de 5 de marzo de 2014 de la DGSFP, por la que se publican las cuantías de las indemnizaciones por muerte, lesiones permanentes e incapacidad temporal, el Tribunal Supremo recuerda que “[E]n supuestos distintos de la gran invalidez, el único daño moral indemnizable es el de la víctima”.

Además, no es posible ignorar que la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales no había calificado al trabajador como gran inválido porque

tion, through compensation that is sought “at all costs”.

However, the Court clarified that the driver of the car was not liable for the damage suffered by the passenger as he was not responsible for the accident, since strict liability can only be demanded from his insurer.

Personal insurance

› **“I laugh in the bath” is not the same as “I bathe in the river”**

The Supreme Court reaffirms that a worker’s family members can only receive compensation for non-pecuniary damage when the worker is declared severely disabled

Judgment of the Supreme Court (Labour Division, First Section) No. 885/2024 of 5 June (JUR 2024/177481)

The Supreme Court has upheld the doctrine established in its previous judgment in Case No. 861/2019 of 12 December (JUR 2019/5497) that compensation for non-pecuniary damage to the family members of an injured worker is only applicable in cases of severe disability and not in cases of absolute permanent disability.

Severe disability occurs when a worker needs the assistance of a third party to carry out basic tasks such as dressing, feeding himself or moving around. Compensation for non-pecuniary damage to family members is only warranted when a worker is in a situation that merits a change in the life of his family members for the purpose of caring for him.

In interpreting the Resolution of 5 March 2014 of the DGSFP, which publishes the amounts of compensation for death, permanent injury and temporary disability, the Supreme Court noted that “[I]n cases other than severe disability, the only non-pecuniary damage that can be compensated is that of the victim”.

Furthermore, it is impossible to ignore the fact that the Ministry of Equality, Health, and Social Policies had not classified the worker as severely disabled

entendió que no necesitaba la asistencia de un tercero para realizar actos elementales de la vida. Por lo tanto, es un error ignorar dicha calificación y darle al trabajador un tratamiento de gran inválido a efectos indemnizatorios cuando a efectos prestacionales se le trata de incapaz permanente absoluto.

› *La vida tenía un precio*

Las obligaciones de la entidad aseguradora hacia terceros no solo se determinan por el contenido del contrato de seguro, sino también por las normas legales de cobertura que resulten aplicables

Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Islas Baleares (Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección Primera) núm. 133/2024, de 21 de febrero (JUR 2024, 86026)

El tribunal resolvió un caso en el cual un motorista sufrió un accidente por su propia culpa y fue ingresado en una clínica para recibir asistencia sanitaria. Siendo el motorista accidentado titular tanto de un seguro obligatorio de vehículos a motor como de un seguro voluntario de asistencia sanitaria, el servicio regional de salud giró a su entidad aseguradora una factura por los cuidados aplicados a su asegurado por valor de 54.967,44 €. La compañía devolvió la factura bajo el pretexto de que la cobertura de asistencia sanitaria contaba con un límite de 5.000 €, siendo reclamada después judicialmente por la administración.

El artículo 5 de la LRCSCVM establece que el seguro obligatorio de vehículos a motor no cubre los daños sufridos por el propio conductor causante del accidente. En este caso, los daños propios del conductor accidentado únicamente se encontrarían garantizados en virtud del seguro voluntario de asistencia sanitaria al conductor, que fue contratado de manera complementaria.

Se discute si el límite de cobertura acordado entre las partes del seguro voluntario puede vincular a un tercero como la Administración. Dicha cuestión, recuerda el tribunal, fue resuelta por la Sala Tercera del Tribunal Supremo al establecer que la obligación de la entidad aseguradora como tercera responsable y obligada al pago queda afectada no sólo por el contenido de las estipulaciones acordadas con el asegurado, sino también por las “normas legales de cobertura de la póliza”. Considera

because it considered that he did not need the assistance of a third party to carry out basic everyday tasks. Therefore, it was wrong to ignore that classification and treat the worker as a severely disabled person for compensation purposes when, for benefit purposes, he was treated as permanently and totally disabled.

› *Life had a price*

The obligations of the insurer towards third parties are not only determined by the content of the insurance contract, but also by the applicable legal rules of coverage

Judgment of the High Court of Justice of the Balearic Islands (Contentious-Administrative Chamber, First Section) No. 133/2024, of 21 February (JUR 2024/86026)

The court decided on a case in which a motorcyclist suffered an accident which was his own fault and was admitted to a clinic for medical treatment. As the injured motorcyclist was covered by both compulsory motor vehicle insurance and voluntary health insurance, the regional health service issued an invoice to his insurer for the care provided to its insured for €54,967.44. The company returned the invoice on the basis that the health care cover was limited to €5,000, which was later challenged in court by the Administration.

Article 5 of the LRCSCVM states that compulsory motor vehicle insurance does not cover loss and damage suffered by the driver who caused the accident. In this case, the driver’s own loss would only be covered under the voluntary driver’s health insurance policy, which was taken out in addition.

It was disputed whether the limit of cover agreed between the parties to the voluntary insurance could bind a third party such as the government. This question, the court recalled, was resolved by the Third Chamber of the Supreme Court by establishing that the insurer’s obligation as a third party liable and obliged to pay is affected not only by the content of the provisions agreed with the insured, but also by the “legal rules of coverage of the policy”. The court considered at this point

el tribunal en este punto que aplica el artículo 103 de la LCS, según el cual las condiciones del contrato de seguro no podrán excluir o limitar la cobertura de los gastos de asistencia sanitaria cuando consistan en asistencias de carácter urgente.

Por lo anterior, el tribunal estimó parcialmente la pretensión del Servicio de Salud, determinando que la entidad aseguradora debía atender el pago de la asistencia prestada por encima del límite estipulado, pero excluyendo en todo caso de su cuantía determinados tratamientos que no podían considerarse como prestaciones de urgencia vital.

› ***Esto se va a descontrolaaaaar...***

Se declara válida la cláusula en un préstamo hipotecario que obligaba al cliente a contratar un seguro de protección de pagos y un seguro de vida

Sentencia de la Audiencia Provincial de Alicante (Sección Octava) núm. 282/2024, de 24 de mayo (JUR 2024, 259560)

La Audiencia Provincial de Alicante ha declarado válida la cláusula de un préstamo hipotecario que obligaba al cliente a contratar un seguro de protección de pagos y un seguro de vida, cuyo coste se financiaba mediante el propio préstamo. Además, se incluyó una cláusula que no permitía la cancelación del contrato del seguro pasados los 30 primeros días. La sentencia de primera instancia había considerado esta cláusula abusiva y condenó a la entidad de crédito a devolver al cliente la cantidad calculada teniendo en cuenta el tiempo transcurrido, más intereses.

La Audiencia Provincial concluyó que la práctica de imponer la contratación del seguro de vida no constituye una práctica abusiva, sino que debe analizarse las circunstancias particulares de cada caso. En particular, se tiene en cuenta que la normativa bancaria permite la contratación de productos de seguro auxiliares al préstamo hipotecario (en el caso no se llega a aplicar la Ley 5/2019 por motivos temporales) y que en este caso no resultó en una práctica de venta vinculada, sino de venta combinada, en tanto se permitía al cliente contratar o no los seguros y, en caso de hacerlo, obtener una bonificación en el tipo de interés.

that Article 103 of the LCS applied, according to which the conditions of the insurance contract may not exclude or limit the coverage of health care expenses when they consist of emergency assistance.

The court therefore partially upheld the Health Service's claim, ruling that the insurer had to pay for care provided above the stipulated limit, but excluding from the amount certain treatments that could not be considered life-saving emergency care.

› ***This is going to get out of control...***

A clause in a mortgage loan obliging a client to take out payment protection insurance and life insurance has been declared valid

Judgment of the Alicante Court of Appeal (Eighth Section) No. 282/2024 of 24 May (JUR 2024/259560)

The Alicante Court of Appeal has upheld the validity of a clause in a mortgage loan that obliged a client to take out payment protection insurance and life insurance, the cost of which was financed by the loan itself. In addition, a clause was included which did not allow the cancellation of the insurance contract after the first 30 days. The first instance judgment had considered this clause abusive and ordered the credit institution to return to the client the amount calculated taking into account the time elapsed, plus interest.

The Court of Appeal concluded that the practice of imposing the contracting of life insurance does not constitute an abusive practice, but that the particular circumstances of each case must be analysed. In particular, the Court took into account that banking regulations allow the contracting of insurance products ancillary to the mortgage loan (in this case, Law 5/2019 is not applied for reasons of timing) and that in this case, it did not result in a linked sale, but rather a combined sale, in that the client was given the option of whether or not to take out the insurance and, if he did so, obtaining a discount on the interest rate.

Solvencia II y distribución de seguros

› *No te pases de la raya...*

El TJUE decidirá sobre el alcance de la supervisión de la autoridad del Estado miembro de acogida y la capacidad para imponer sanciones

Petición de decisión prejudicial planteada por el Nejvyšší správní soud (República Checa) el 11 de enero de 2024 (Asunto C-18/24) (C/2024/3051)

El asunto C-18/24 consiste en una petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Supremo de lo Contencioso-Administrativo de la República Checa (*Nejvyšší správní soud*) ante el TJUE. Esta petición surge en el marco de un litigio entre una entidad aseguradora, como parte demandante, y el Banco Nacional Checo, como parte demandada. El caso se centra en la interpretación de la Directiva Solvencia II y aborda dos cuestiones fundamentales relacionadas con la supervisión de entidades aseguradoras por parte de las autoridades de los Estados miembros de acogida.

La primera cuestión prejudicial plantea si el artículo 155 de la Directiva Solvencia II permite a las autoridades de supervisión del Estado de acogida controlar el cumplimiento de una entidad aseguradora extranjera en relación con la regulación europea, como el Reglamento PRIIPs y la IDD. Respecto a este punto, surgen dos posibles interpretaciones:

a) La primera interpretación, más restrictiva, sugiere que el artículo 155 de la Directiva Solvencia II se aplica únicamente a la supervisión financiera de las entidades aseguradoras y, por lo tanto, esta supervisión sería responsabilidad exclusiva del Estado miembro de origen de la entidad aseguradora. Según esta visión, la autoridad del Estado de acogida (en este caso, el Banco Nacional Checo) no tendría la facultad para supervisar ni sancionar el cumplimiento de normativas como el Reglamento PRIIPs o la IDD. Esta interpretación se basa en el hecho de que el artículo 30 de la Directiva Solvencia II establece que la supervisión financiera de las entidades aseguradoras, incluidas las actividades realizadas bajo el derecho de establecimiento o libre prestación de servicios, es competencia exclusiva del Estado miembro de origen.

Solvency II and insurance distribution

› *Don't cross the line...*

The CJEU will decide on the scope of the supervision of the authority of the host Member State and the ability to impose sanctions

Request for a preliminary ruling from the Nejvyšší správní soud (Czech Republic) filed on 11 January 2024 (Case C-18/24) (C/2024/3051)

Case C-18/24 is a request for a preliminary ruling from the Supreme Administrative Court of the Czech Republic (*Nejvyšší správní soud*) to the CJEU. This request arose in the context of a dispute between an insurance company, as the plaintiff, and the Czech National Bank, as the defendant. The case focuses on the interpretation of the Solvency II Directive and addresses two fundamental questions relating to the supervision of insurance entities by the authorities of host Member States.

The first question is whether Article 155 of the Solvency II Directive allows host state supervisory authorities to monitor the compliance of a foreign insurance entity with European regulations, such as the PRIIPs Regulation and the IDD. On this point, two possible interpretations arise:

a) The first, more restrictive, interpretation suggests that Article 155 of the Solvency II Directive applies only to the financial supervision of insurance entities and, therefore, this supervision would be the sole responsibility of the insurance entity's home Member State. On the basis of this view, the host Member State authority (in this case, the Czech National Bank) would not have the power to supervise and sanction compliance with regulations such as the PRIIPs Regulation or the IDD. This interpretation is based on the fact that Article 30 of the Solvency II Directive states that the financial supervision of insurance entities, including activities carried out under the right of establishment or the freedom to provide services, is the exclusive competence of the home Member State.

- b)** La segunda interpretación, más amplia, sugiere que el artículo 155 también podría aplicarse a todas las actividades de supervisión de las entidades aseguradoras, no limitándose únicamente a la supervisión financiera. De acuerdo con esta interpretación, las autoridades del Estado de acogida sí podrían supervisar y sancionar el incumplimiento de otras normativas, como el PRIIPs y la IDD, ya que se considera que dichas normativas están indisolublemente ligadas a las actividades generales de entidades aseguradoras. Esta interpretación busca armonizar mejor la regulación del mercado interior, permitiendo a las autoridades del Estado de acogida intervenir en aspectos más amplios respecto al cumplimiento normativo de dichas entidades que operan en su territorio.

La segunda cuestión prejudicial se refiere a si el Estado de acogida debe seguir un procedimiento específico, como la notificación al Estado de origen y la adopción de medidas correctoras, antes de poder imponer sanciones administrativas. Al igual que en la primera cuestión, surgen dos posibles interpretaciones sobre este punto:

- a)** La primera interpretación sugiere que el Estado de acogida debe agotar los procedimientos de notificación y regularización establecidos en el artículo 155, apartados 1, 2 y 3 de la Directiva Solvencia II. Según este enfoque, las autoridades del Estado de acogida no pueden imponer sanciones administrativas hasta que el Estado de origen haya tenido la oportunidad de corregir las infracciones. Solo en caso de que el Estado de origen no haya adoptado medidas adecuadas o estas hayan sido insuficientes, el Estado de acogida podría imponer sanciones.
- b)** La segunda interpretación, en cambio, sostiene que las autoridades del Estado de acogida no están obligadas a seguir estos procedimientos previos de notificación y rectificación de irregularidades en todos los casos. Según esta visión, las autoridades del Estado de acogida pueden actuar de manera autónoma e imponer sanciones administrativas sin necesidad de esperar a que el Estado de origen intervenga o adopte medidas correctivas, siempre que las infracciones hayan ocurrido dentro de su territorio. En esta interpretación, el artículo 155, apartados 5 y 6, de la Directiva Solvencia II otorga a las autoridades del Estado de acogida

- b)** The second, broader, interpretation suggests that Article 155 could also apply to all supervisory activities of insurance entities, and not be limited only to financial supervision. According to this interpretation, host Member State authorities would be able to supervise and sanction non-compliance with other regulations, such as PRIIPs and IDD, as these regulations are considered to be inextricably linked to the general activities of insurance entities. This interpretation seeks to better harmonise the regulation of the internal market, allowing host Member State authorities to have a broader role in the regulatory compliance of such entities operating in their territory.

The second question asks whether the host State must follow a specific procedure, such as notifying the home State and taking remedial action, before being able to impose administrative sanctions. As with the first question, two possible interpretations arise on this point:

- a)** The first interpretation suggests that the host State must exhaust the notification and regularisation procedures set out in Article 155, paragraphs 1, 2 and 3 of the Solvency II Directive. Under this approach, host State authorities cannot impose administrative sanctions until the home State has had the opportunity to correct the infringements. Only in cases where the home State has not taken adequate or insufficient measures could the host State impose sanctions.
- b)** The second interpretation, on the other hand, holds that the host state authorities are not obliged to follow these prior procedures of notification and correction of infringements in all cases. According to this view, host State authorities can act autonomously and impose administrative sanctions without waiting for the home State to intervene or take corrective measures, provided that the infringements have occurred within its territory. Under this interpretation, Article 155(5) and (6) of the Solvency II Directive grants the host State authorities the power to sanction infringements without the need

la facultad de sancionar las infracciones sin necesidad de cumplir o agotar con los procedimientos de notificación previos.

to comply with or exhaust prior notification procedures.

Fiscalidad

› Dote con valor añadido

Los pactos de exclusividad retribuidos en contratos de distribución de seguros están sujetos y no exentos de IVA desde que resultan eficaces

Sentencia de la Audiencia Nacional (Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección Sexta) de 11 de junio del 2024 (JUR 2024, 181832)

La Audiencia Nacional ha analizado si la remuneración que recibe un operador de banca-seguros por el compromiso que asume de comercializar productos de seguro de una entidad aseguradora en exclusiva responde a una prestación de servicios a título oneroso y, por tanto, está sujeta y no exenta de IVA o, por el contrario, está exenta conforme al artículo 20. Uno.16^º de la LIVA por consistir en una operación de seguros y de mediación.

Para ello, acude a la jurisprudencia del TJUE a fin de dilucidar el alcance de los conceptos “operación de seguro” y “prestaciones de servicios relativas a las mismas [operaciones de seguros]”. Una operación de seguro implica la existencia de una relación contractual entre la entidad aseguradora y el asegurado, mientras que en una prestación asimilada realizada por un profesional del sector es preciso que éste mantenga una relación con la entidad aseguradora y el asegurado de forma simultánea y lleve a cabo actividades de mediación propias de un agente de seguros, como la búsqueda de clientes.

A la vista de lo anterior, la Audiencia Nacional concluye que del compromiso de exclusividad únicamente resulta una relación entre la entidad aseguradora y el operador de banca-seguros dirigida a garantizar la comercialización de productos de seguro en exclusividad a través de la red de distribución del operador de banca-seguros, algo que no encaja con la naturaleza analizada de las operaciones de seguros y las actividades de mediación de seguros. Es decir, el compromiso de exclusividad no se retribuye como contrapartida de la prestación de un servicio de seguro ni da lugar a una relación

Tax

› Value-added endowment

Exclusivity agreements remunerated in insurance distribution contracts are subject to and not exempt from VAT as soon as they become effective

Judgment of the High Court (Contentious-administrative Chamber, Sixth Section) of 11 June 2024 (JUR 2024/181832)

The High Court analysed whether the remuneration received by a bancassurance operator for the commitment it undertakes to market the insurance products of an insurance company on an exclusive basis corresponds to a supply of services for consideration and, therefore, is subject to and not exempt from VAT or whether, on the contrary, it is exempt under Article 20(1)(16) of the VAT Law as it is considered an insurance and mediation transaction.

To this end, the Court referred to the case law of the CJEU in order to clarify the scope of the concepts of “insurance transaction” and “provision of services relating to [insurance transactions]”. An insurance transaction implies the existence of a contractual relationship between the insurance company and the insured, whereas an assimilated service provided by a professional in the sector requires them to maintain a relationship with the insurance company and the insured at the same time, and to carry out mediation activities typical of an insurance agent, such as searching for clients.

In view of the foregoing, the High Court concluded that the exclusivity commitment only results in a relationship between the insurance company and the bancassurance operator aimed at guaranteeing the exclusive marketing of insurance products through the distribution network of the bancassurance operator, which does not fit in with the analysed nature of insurance operations and insurance mediation activities. In other words, the exclusivity commitment is not remunerated in return for the provision of an insurance service and does not give rise to a contractual relations-

contractual con el asegurado, sino que se retribuye como una suerte de peaje necesario para acceder y disponer de la red de distribución del operador de banca-seguros en exclusividad.

› **Reclamad y se os dará
(bueno, depende...)**

La indemnización por responsabilidad civil *ex delicto* pactada entre las partes está exenta del IRPF si existe una mínima intervención judicial

Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Sala de lo Contencioso administrativo, Sección Tercera) núm. 400/2024, de 21 de mayo (JUR 2024, 186046)

El Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha concluido que la indemnización percibida por los perjudicados en concepto de responsabilidad civil en un proceso penal está exenta del IRPF, de acuerdo con el artículo 7.d) de la LIRPF.

En el supuesto de la sentencia, el fallo se produce en el contexto de un procedimiento penal, en el cual la parte actora sostiene que dicha indemnización, al haber sido fijada con intervención judicial, cumple con los requisitos legales para la exención fiscal. Además, alega que la indemnización tiene un carácter reparador en tanto que compensa los daños personales sufridos sin generar un incremento patrimonial sujeto a tributación. La parte actora aportó la sentencia penal como prueba de la responsabilidad civil y de la cuantía indemnizatoria.

Por su parte, la Administración se opone al recurso interpuesto, alegando que no se ha acreditado de manera suficiente que la indemnización cumple con los requisitos legales para la exención. En particular, sostiene que no se ha demostrado que la cuantía haya sido fijada judicialmente, ni que la intervención judicial haya sido suficiente para justificar la exención fiscal. A su juicio, considera que la prueba presentada por los reclamantes es insuficiente para acreditar la exención de dicha cuantía conforme al artículo 7.d) de la LIRPF.

El Tribunal, tras evaluar las pruebas, estima el recurso interpuesto por los perjudicados y concluye que la indemnización está exenta del tributar mediante IRPF por el carácter reparador de la indem-

hip with the insured but is remunerated as a kind of fee required for exclusive access to and use of the distribution network of the bancassurance operator.

› **Claim it and it will be given to you (well, it depends...)**

Compensation for *ex delicto* civil liability agreed between the parties is exempt from personal income tax if there is minimal judicial intervention

Judgment of the High Court of Justice of the Valencian Community (Contentious-administrative Chamber, Third Section) No. 400/2024 of 21 May (JUR 2024/186046)

The High Court of Justice of the Valencian Community has held that compensation received by injured parties for civil liability in criminal proceedings is exempt from personal income tax, under Article 7d of the LIRPF.

In this case, the ruling took place in the context of criminal proceedings, in which the claimant argued that such compensation, having been calculated with judicial intervention, complied with the legal requirements for tax exemption. Furthermore, the claimant also argued that the compensation was designed to compensate for the personal injury suffered without generating an increase in taxable assets. The claimant submitted the criminal judgment as evidence of civil liability and the amount of compensation.

For its part, the Administration argued against the appeal, claiming that it had not been sufficiently demonstrated that the compensation met the legal requirements for exemption. Specifically, it submitted that it had not been shown that the amount had been judicially established, or that the judicial intervention had been sufficient to justify the tax exemption. In its opinion, it considered that the evidence submitted by the claimants was insufficient to establish the exemption of that amount under Article 7d of the LIRPF.

The Court, after evaluating the evidence, upheld the appeal filed by the injured parties and concluded that the compensation was exempt from personal income tax due to the compensatory na-

nización, la cual compensa los daños personales – tanto los físicos como los morales causados – derivados del fallecimiento del padre de los recurrentes en un accidente laboral. Además, el Tribunal resalta que, la indemnización, al haber sido fijada en el marco de un procedimiento penal con la intervención judicial, cumple con los requisitos para ser considerada una cantidad judicialmente reconocida en el marco de las conocidas como “fórmulas intermedias”, conforme al artículo 7 d de la LIRPF.

ture of the damages, which compensated for the personal injuries -both physical and moral- caused by the death of the claimants’ father in an accident at work. Furthermore, the Court emphasised that the compensation, having been established in the context of criminal proceedings with judicial intervention, met the requirements to be considered a judicially recognised amount within the framework of the so-called “intermediate formulas”, under Article 7d of the LIRPF.

TRIBUNA PÉREZ-LLORCA PÉREZ-LLORCA TRIBUNE

Call me MGA



Joaquín Ruiz Echaury
Socio de Seguros y Reaseguros

En su Informe sobre la aplicación de la IDD de 6 de enero de 2022 (“*Report on the application of the Insurance Distribution Directive*”), EIOPA recoge una entrevista con el Profesor Dr. Pierpaolo Marano, en la que alude a los Managing General Agents (MGAs), como una tendencia emergente que favorece el negocio transfronterizo de las aseguradoras, en la que el estudioso entiende que las regulaciones actuales no captan las peculiaridades de las actividades de los MGAs.

Ese mismo año 2022, EIOPA se volvió a referir directamente a los MGAs en su revisión con los supervisores nacionales sobre externalización (“*Peer Review on Outsourcing*”), señalando la necesidad de una regulación que desarrolle este concepto con vistas a asegurar la convergencia en la regulación y supervisión de este tipo de entidades¹.

Conceptualmente, EIOPA lista en ese último estudio que los MGAs a la postre, son entidades con capacidad delegada sea para suscribir, sea para tramitar siniestros, o una combinación de ambas actividades. A partir de ahí, señala EIOPA que:

“Aunque no existe una definición formal de MGA en la legislación de la UE, generalmente se acepta y utiliza la siguiente. Las MGA son entidades que coordinan y proporcionan seguros y servicios relacionados con seguros a empresas de (re)seguros a cambio de una comisión.

Ejemplos de servicios proporcionados por los MGA son: (i) subcontratación con agentes independientes para la colocación de negocios; (ii) negociar comisiones; (iii) tramitación de reclamaciones (autoridad delegada por la aseguradora); (iv) emisión de pólizas (autoridad delegada por parte de la aseguradora); (v) tra-

1. “EIOPA evaluará la necesidad de seguir desarrollando el concepto de MGA, con el fin de garantizar la convergencia en la regulación y supervisión de este tipo de entidades”.

Call me MGA



Joaquín Ruiz Echaury
Partner, Insurance and Reinsurance

In its “*Report on the application of the Insurance Distribution Directive*” of 6 January 2022, EIOPA included an interview with the Law Professor, Dr Pierpaolo Marano, in which he refers to Managing General Agents (MGAs) as “*an emerging trend favouring the cross-border business of insurance companies*”. In this interview, Dr Marano explains “*that the current rules do not capture the peculiarities of the MGA’s activities*”.

Also in 2022, EIOPA again referred directly to MGAs in its “*Peer Review on Outsourcing*”, pointing out the need for regulation to further develop this concept with a view to ensuring convergence in the regulation and supervision of this type of entity¹.

Conceptually, EIOPA states in the most recent study that MGAs are ultimately entities with the delegated capacity to either underwrite or handle claims, or a combination of both activities. From there, EIOPA notes that:

“Although there is no formal definition of MGAs in EU law, the following is generally accepted and used. MGAs are entities that coordinate and provide insurance and insurance-related services to (re)insurance undertakings for a commission.

Examples of services provided by MGAs are: (i) subcontracting with independent agents for the placement of business; (ii) negotiating commissions; (iii) claims handling (delegated authority by the insurer); (iv) issuing policies (delegated authority by the insurer); (v) processing endorsements; (vi) collecting

1. “EIOPA will assess the need to further develop the concept of MGA, in order to ensure convergence in the regulation and supervision of this type of entities”.

mitación de endosos; (vi) cobrar las primas de las pólizas; y (vii) otras tareas de administración de pólizas o gestión de reclamaciones. Algunos Estados miembros no reconocen en sus jurisdicciones el concepto de MGA”.

Como decimos, EIOPA se marca en esta revisión sobre prácticas de externalización en la Unión Europea la necesidad de aproximar el enfoque de los Estados miembros sobre los MGAs, recogiendo interesantes ejemplos, como Luxemburgo, que no reconoce en modo alguno esta figura, pero que admite que las aseguradoras domiciliadas en ese Estado recurran a ellos en sus operaciones fuera del Gran Ducado, aunque advirtiéndolas que esto puede suponer en la práctica que se considere que operan a través de sucursales, según la Comunicación Interpretativa de la Comisión Europea sobre libre prestación de servicios y derecho de establecimiento en el Sector Asegurador (“*European Commission interpretative communication on Freedom to provide services and the general good in the insurance sector*”). Resalta EIOPA la posición de los Países Bajos, con una encomiable guía específica aplicable al recurso a MGAs por aseguradores de seguros generales².

Lo que transpira del análisis de EIOPA, en todo caso, es el considerar que existe una íntima ligazón entre el propio concepto de MGA y el régimen de externalización previsto bajo Solvencia II [artículos 13.28, 41, 49 y 50 de la Directiva Solvencia II, y 258.2, 274, 308.8, 351 y 359 del Reglamento Solvencia II]. En suma, delegar capacidades, notablemente de suscripción y gestión de siniestros a un agente, es externalización, y singularmente, si prestamos atención a las Directrices sobre Sistema de Gobernanza de EIOPA, versión extendida, es externalización de funciones críticas e importantes.

Todo este trasfondo europeo convive con la existencia, en ciertas regulaciones nacionales, de la figura de las agencias de suscripción, que serían el MGA por antonomasia. Existen en países como, por ejemplo, Italia –*la agenzia di sottoscrizione assicurativa*–, y desde luego existen en España, precursora en el mundo asegurador con la aparición de estas en la hoy derogada Ley 26/2006, de 17 de julio, de mediación de seguros y reaseguros privados. Sorprende ahora, en el presente contexto, lo pacífica

policy premiums, and (vii) other policy administration or claims management tasks. Some Member States do not recognise the concept of MGAs in their jurisdictions”.

As we have said, in this review of outsourcing practices in the European Union, EIOPA has highlighted the need to approximate the approach of the Member States to MGAs, including interesting examples, such as Luxembourg, which does not recognise this concept in any way, but which allows insurers domiciled in that State to use them in their transactions outside the Grand Duchy, although, they are warned that in practice this may mean that they are deemed to operate through branches, according to the “European Commission Interpretative Communication on Freedom to provide services and the general good in the insurance sector”. EIOPA highlights the position of the Netherlands, with commendable specific guidance applicable to the use of MGAs by general insurance insurers².

The point of EIOPA’s analysis, in any event, is to consider that there is a close link between the concept of the MGA itself and the outsourcing regime under Solvency II (Articles 13(28), 41, 49 and 50 of the Solvency II Directive, and 258(2), 274, 308(8), 351 and 359 of Solvency II Regulation). In short, delegating capabilities, notably underwriting and claims management, to an agent is outsourcing, and uniquely, if we pay attention to the extended version of the EIOPA Guidelines on System of Governance, it is the outsourcing of critical and important functions.

This European context coexists with the presence, in certain national regulations, of underwriting agencies, which would be the MGA par excellence. They exist in countries such as, for example, Italy –*the agenzia di sottoscrizione assicurativa*– and, of course, they exist in Spain, a forerunner in the insurance world with their appearance in the now repealed Law 26/2006, of 17 July, on private insurance and reinsurance mediation. It is surprising now, in the present context, how peacefully they

2. <https://www.dnb.nl/media/jbcarsgf/good-practice-outsourcing-to-authorised-agents-by-non-life-insurers.pdf>

2. <https://www.dnb.nl/media/jbcarsgf/good-practice-outsourcing-to-authorised-agents-by-non-life-insurers.pdf>

que fue su entrada en nuestro sistema jurídico, y la apuesta inicial por enclavarlas en la regulación de mediación de seguros, algo que sigue lastrando a las agencias de suscripción en, por ejemplo, las consideraciones hechas sobre las mismas por la Dirección General de Tributos (cfr. Consultas V2135-12 o V3188-14, entre otras), hasta su traspaso a la normativa de ordenación a partir de 2011.

Lo cierto es que, desde un punto de vista de Derecho Comparado, los MGA no dejan de ser en muchos países simples agentes de seguros, ello por dos razones: una, el no existir, como en el caso italiano o español, otra categoría especial donde tengan mejor encaje, y dos, la ventaja que ofrece el enclavamiento en una figura mucho más común -la de agente de seguros-, a la hora de garantizarles la libertad de prestación de servicios o de establecimiento dentro de la Unión Europea. La agencia de suscripción española no puede establecer sucursales o prestar servicios sin establecimiento al no tener un reconocimiento equivalente en otros Estados miembros, mientras que una agencia de seguros sí puede gozar de esa movilidad transfronteriza. De hecho, operan en nuestro país MGAs procedentes de otros Estados miembros, típicamente como sucursales, bajo apoderamientos conferidos en los Estados de origen, generándose paradojas como su relación con corredores de seguros, que casan mal con el planteamiento del vigente RDL 3/2020.

Esa convivencia en España de agencias de suscripción y agencias, o sucursales de agencias, especialmente apoderadas, tiene una lectura interesante. Ha de tenerse en cuenta que el artículo 60.1 de la LOSSEAR, al abordar las agencias de suscripción, tiene un nivel de detalle que no se escapa al observador avezado. *“Las entidades aseguradoras podrán suscribir contratos de apoderamiento con personas jurídicas españolas para la suscripción de riesgos en nombre y por cuenta de estas”*, señala. Es una afirmación que no obsta para que una aseguradora, española o no, apodere a un agente de seguros para la realización de ciertas tareas, siempre y cuando no se colisione con normas prohibitivas. El artículo 141.2 del RDL 3/2020 preceptúa así que *“El contenido del contrato será el que las partes acuerden libremente y se regirá supletoriamente por la Ley 12/1992, de 27 de mayo, sobre contrato de agencia”*. Y bajo esa Ley de 1992, el agente puede *“promover actos y operaciones de comercio”*, o *“asumir también la función de concluir los promovidos por*

entered our legal system, and the initial decision to include them in the regulation of insurance mediation, something that continues to weigh down underwriting agencies in, for example, the considerations made about them by the Directorate General for Taxation (cf. Consultations V2135-12 or V3188-14, among others), until their transfer to the regulation from 2011 onwards.

The truth is that, from a comparative law point of view, in many countries, MGAs are still simply insurance agents, for two reasons: firstly, because there is no other special category in which they fit better, as in the case of Italy or Spain, and secondly, the advantage offered by their inclusion in a much more common category - that of insurance agent - when it comes to guaranteeing them the freedom to provide services or to establish themselves within the European Union. A Spanish underwriting agency cannot establish branches or provide services without being established because it does not have equivalent recognition in other Member States, whereas an insurance agency can enjoy this cross-border mobility. In fact, MGAs from other Member States operate in Spain, typically as branches, under powers of attorney conferred in the States of origin, creating paradoxes such as their relationship with insurance brokers, which do not fit in well with the approach of the current RDL 3/2020.

In Spain, this coexistence of underwriting agencies and agencies, or branches of agencies, especially proxy agencies, makes for interesting reading. It should be noted that Article 60(1) of the LOSSEAR, when dealing with underwriting agencies, has a level of detail that is not lost on the experienced observer. *“The insurance undertakings could subscribe binding authority agreements with Spanish legal persons for the underwriting of risks on behalf and on the account of those”* it states. This is a statement that does not prevent an insurance company, whether Spanish or not, from authorising an insurance agent to carry out certain tasks, as long as it does not contravene any prohibitions. Thus, Article 141(2) of RDL 3/2020 provides that *“The content of the contract shall be as freely agreed by the parties and shall be governed by Law 12/1992, of 27 May, on agency contracts”*. And under this 1992 Law, an agent may *“promote commercial acts and operations”*, or *“also assume the function of concluding those promoted by him”*, as

él”, como recuerda su Exposición de Motivos, lo que ligado al concepto de distribución de seguros del artículo 129.1 del RDL 3/2020, que se refiere a la “celebración”, de contratos, deja lugar a mucho margen de interpretación.

Lo cierto es que la evolución del mercado apunta a un mayor y mayor protagonismo de los MGAs en la Unión Europea. Su capacidad de especialización, exploración de nichos de producto o de mercado, generación de ideas y soluciones específicas, canalización de la distribución a través de cadenas de venta idóneas, son sólo algunas de las características que hacen que su rol vaya a primar y completar otros canales de comunicación con los clientes finales. Sucede finalmente que los MGAs son una puerta de entrada idónea para el mundo del *private equity*, mucho menos receptivo a penetrar en las complejas e hiperreguladas estructuras de las aseguradoras y reaseguradoras tradicionales³, lo que contribuye a su pujanza y dinamismo.

¿Qué cabe esperar desde un punto de vista regulatorio? Sin duda, una gran vuelta de tuerca protagonizada por la propia EIOPA, que asuma, al menos de forma interina, el reforzar los mecanismos de control de la actividad de los MGAs. Las aseguradoras deben prepararse reforzando sus políticas de externalización en todo lo tocante a recurso a MGAs, y probablemente pasando a tener muy en cuenta (lo que hoy por hoy en contratación con cualquier tipo de MGA, rara vez se hace), el contenido mínimo de los contratos de externalización fijado por el artículo 274.4 del Reglamento Solvencia II. En el medio y largo plazo, no sería de extrañar que el propio concepto localista de “agencias de suscripción” haya de revisarse, y en este ejercicio España deberá defender no sólo los derechos adquiridos de estas -en algunos casos, decanas en su actividad-, sino facilitarles en todo caso la transición a cualquier modelo uniforme que se pueda establecer en el plano europeo.

its Explanatory Memorandum points out, which, linked to the concept of insurance distribution in Article 129(1) of RDL 3/2020, which refers to the “conclusion” of contracts, leaves a lot of room for interpretation.

What is certain is that the evolution of the market points to a greater and greater role for MGAs in the European Union. Their capacity for specialisation, exploration of product or market niches, generation of ideas and specific solutions, and the channelling of distribution through suitable sales chains are just some of the characteristics that mean that their role will take precedence over and complement other communications channels with end customers. Finally, MGAs are an ideal gateway for the world of private equity, which is much less receptive to penetrating the complex and hyper-regulated structures of traditional insurance and re-insurance companies³, thus contributing to their strength and dynamism.

What can be expected from a regulatory point of view? Undoubtedly, a major turnaround by EIOPA itself, which will take on, at least on an interim basis, the task of strengthening the control mechanisms for the activity of MGAs. Insurers should prepare themselves by reinforcing their outsourcing policies in all matters relating to the use of MGAs, and probably by taking into account the minimum content of outsourcing contracts set out in Article 274(4) of the Solvency II Regulation (which is rarely done at present in contracts with any type of MGA). In the medium and long term, it would not be surprising if the local concept of “underwriting agencies” itself were to be reviewed and in this exercise, Spain will have to defend not only the acquired rights of these - in some cases, deans in their activity - but also facilitate their transition to any uniform model that may be established at the European level.

3. Cfr., por ejemplo, [Insurance MGAs: Opportunities and considerations for investors](#) | McKinsey

3. Cfr., for example, [Insurance MGAs: Opportunities and considerations for investors](#) | McKinsey

En un mercado asegurador que reporta miles de reclamaciones anuales, la reciente resolución de la SCJN marca un cambio que podría ampliar la exposición de las aseguradoras a reclamos, demandas y juicios.

Revolución en el Derecho de Seguros en México: La Suprema Corte de Justicia de la Nación (“SCJN”) amplía la protección para los beneficiarios de seguros de vida, en asuntos de responsabilidad civil



Edgar Alejandro Grajeda
Socio de Litigación, Arbitraje y Mediación



José Eduardo Saucedo
Asociado senior de Litigación,
Arbitraje y Mediación

I. Antecedentes

La SCJN ha emitido una histórica resolución en el Amparo Directo en Revisión 2128/2023, en el que amplió el plazo de prescripción para una reclamación relacionada con un fallecimiento de una persona que estaba amparada por un seguro de responsabilidad civil. Este fallo redefine la forma en que se aplican los derechos fundamentales en los contratos de seguros; estableciendo un precedente que definitivamente influirá en el sector asegurador y en la protección de los derechos humanos en México.

La reciente sentencia emitida por la SCJN, en el Amparo Directo en Revisión 2128/2023, puede marcar un precedente crucial en la interpretación de los plazos de prescripción para las reclamaciones relacionadas con los contratos de seguros en México.

El fallo responde, esencialmente, a la pregunta de si es constitucionalmente válido aplicar el plazo de dos (2) años previsto en el artículo 81, fracción II, de la LCS de México, cuando la reclamación involucra la muerte de un tercero en un accidente cubierto por una póliza de seguro de responsabilidad civil, o en su lugar aplicar el plazo de cinco (5) años de los seguros de vida.

La SCJN abordó este asunto desde una perspectiva constitucional y de derechos humanos, y se enfocó en garantizar y privilegiar el derecho humano de acceso a la justicia e interpretar la proporcionalidad para aplicarla a los plazos de prescripción.

In an insurance market that reports thousands of claims annually, the recent ruling of the SCJN marks a change that could expand the exposure of insurers to claims, lawsuits and litigation

A revolution in insurance law in Mexico: The Supreme Court of Justice of the Nation (“SCJN”) expands the protection for life insurance beneficiaries in civil liability matters



Edgar Alejandro Grajeda
Litigation, Arbitration and Mediation Partner



José Eduardo Saucedo
Litigation, Arbitration and Mediation Senior Associate

I. Background:

The SCJN has issued a landmark ruling in a constitutional appeal (Amparo Directo en Revisión 2128/2023), in which it extended the limitation period for a claim related to the death of a person who was covered by a civil liability insurance policy. This ruling redefines the way in which fundamental rights are now applied in insurance contracts, establishing a precedent that will certainly influence the insurance sector and the protection of human rights in Mexico.

The recent ruling issued by the SCJN, in Amparo Directo en Revisión 2128/2023, may set a crucial precedent in the interpretation of the limitation periods for claims related to insurance contracts in Mexico.

The ruling essentially answers the question of whether it is constitutionally permissible to apply the two (2) year limitation period provided for in Article 81, Section II of LCS of Mexico, when the claim involves the death of a third party in an accident covered by a civil liability insurance policy, or instead apply the five (5) year limitation period for life insurance.

The SCJN approached this issue from a constitutional and human rights perspective and focused on guaranteeing and prioritising the human right of access to justice and interpreting proportionality to apply it to the limitation periods.

II. Análisis de la Sentencia

a. Norma cuestionada

El artículo 81 de la LCS de México establece que todas las acciones derivadas de un contrato de seguro prescribirán en dos (2) años, salvo aquellas relacionadas con seguros de vida, para los cuales la prescripción es de cinco (5) años.

En el caso en cuestión, la aseguradora argumentó que la muerte ocurrida al tratarse de un hecho ilícito amparado con una póliza de seguro de responsabilidad civil, el plazo de prescripción aplicable era el de dos (2) años, mientras que los familiares de la persona fallecida sostuvieron que debía aplicarse un plazo mayor, es decir el de cinco (5) años, dado que la reclamación se relacionaba directamente con la pérdida de una vida y ello involucraba derechos fundamentales.

b. El Derecho de Acceso a la Justicia y su impacto en la prescripción

La SCJN estableció que, conforme al artículo 17 de la Constitución, el derecho de acceso a la justicia debe garantizarse de manera expedita y efectiva. Sin embargo, este principio no puede ser implementado sin considerar el contexto específico de cada caso, particularmente cuando la reclamación involucra derechos fundamentales como la vida, frente a intereses estrictamente patrimoniales.

El núcleo de la argumentación de la SCJN estriba en que los plazos de prescripción, aunque necesarios para otorgar seguridad jurídica, deben ser razonables y proporcionales según la naturaleza de los derechos en juego. En este caso, la muerte de una persona no puede ser tratada con la misma rigidez que una reclamación por daños patrimoniales. En este sentido, la sentencia de la SCJN refleja una “interpretación conforme” a la Constitución, adoptando el criterio de que el plazo aplicable debe ser el más amplio posible, ya que se está protegiendo un derecho humano fundamental relacionado con la vida.

III. Análisis del principio de proporcionalidad aplicado por la SCJN

Para sostener su argumentación, la SCJN utilizó el *test* de proporcionalidad en sentido estricto, para determinar si la restricción al derecho de acceso a la justicia —en la forma de un plazo de prescripción

II. Analysis of the Judgment

a. The law in question

Article 81 of the LCS of Mexico establishes that all actions arising from an insurance contract shall be subject to a two (2) year limitation period, except those related to life insurance, for which the limitation period is five (5) years.

In the case in question, the insurer argued that the death occurred as a result of a wrongful act covered by a civil liability insurance contract and that the applicable limitation period was two (2) years. The relatives of the deceased argued that a longer period i.e., five (5) years, should apply, given that the claim was directly related to the loss of a life and involved fundamental rights.

b. The right of access to justice and its impact on the limitation period

The SCJN held that, under Article 17 of the Constitution, the right of access to justice must be guaranteed in an expeditious and effective manner. However, this principle cannot be implemented without considering the specific context of each case, particularly when the claim involves fundamental rights such as life, as opposed to strictly economic interests.

The core of the SCJN’s argument is that limitation periods, although necessary to provide legal certainty, must be reasonable and proportionate to the nature of the rights at stake. In this case, the death of a person cannot be treated with the same rigidity as a claim for pecuniary damages. Accordingly, the SCJN’s ruling reflects an “interpretation in conformity” with the Constitution, adopting the criterion that the applicable limitation period should be as long as possible since a fundamental human right related to life is being protected.

III. Analysis of the Principle of Proportionality applied by the SCJN

To support its argument, the SCJN used the test of proportionality in the strict sense, to determine whether the restriction of the right of access to justice - in the form of a two (2) years limitation period

de dos (2) años— cumplía con los requisitos constitucionales. Este análisis se enfocó en evaluar si dicha restricción perseguía un fin legítimo (seguridad jurídica), si era necesaria y si resultaba proporcional en un sentido estricto.

Concluyó que, aunque la prescripción es necesaria para la estabilidad de las relaciones jurídicas, el plazo de dos (2) años en casos de fallecimientos amparados con pólizas de responsabilidad civil es desproporcionado, ya que no considera el tiempo necesario para que los familiares procesen la pérdida, investiguen los hechos y preparen adecuadamente una reclamación. Por ello, determinó que el plazo de cinco (5) años generalmente reservado exclusivamente para seguros de vida debe aplicarse también en ese caso, a seguros de responsabilidad civil, cuando está en juego la vida de una persona.

IV. Precedente innovador en México

La decisión de la SCJN abre un nuevo campo de interpretación que tiene el potencial de alterar significativamente la práctica de las reclamaciones y los litigios de seguros en México. En consecuencia de este fallo, la SCJN determinó que las reclamaciones por fallecimiento, incluso en contratos de responsabilidad civil deben beneficiarse del plazo de prescripción de cinco (5) años, subrayando que lo importante es la gravedad de la afectación a derechos fundamentales como la vida, no a la naturaleza del contrato.

Asimismo, la SCJN considera que este fallo no solo fortalece el derecho de acceso a la justicia, sino que también refuerza la protección de los derechos humanos en la interpretación de las normas de derecho privado, lo que tiene implicaciones prácticas significativas para aseguradoras y asegurados.

V. Conclusión

No obstante, este cambio puede mejorar la percepción pública de la industria aseguradora, que ahora enfrentará la obligación de responder con mayor sensibilidad ante situaciones que involucren la vida humana; consideramos que este precedente fortalecerá futuras reclamaciones y litigios en materias similares y servirá como una guía rectora para quienes participan en reclamaciones de seguros. Las aseguradoras se encontrarán ahora obligadas a adoptar un enfoque más cuidadoso y equitativo en los asuntos que involucren vidas de terceros.

- complied with requirements under the Constitution. This analysis focused on assessing whether such a restriction pursued a legitimate aim (legal certainty), whether it was necessary and whether it was strictly proportionate.

The SCJN concluded that, although the prescription of claims is necessary for the stability of legal relationships, the two (2) years limitation period in cases of death covered by civil liability insurance contracts is disproportionate, as it does not take into account the time necessary for relatives to process the loss, investigate the facts and adequately prepare a claim. Therefore, it ruled that the five (5) year limitation period generally reserved exclusively for life insurance should also apply to civil liability insurance when a person's life is at stake.

IV. Groundbreaking Precedent in Mexico:

The SCJN's decision creates a new interpretation that has the potential to significantly alter the practice of insurance claims and litigation in Mexico. Accordingly, the SCJN determined that claims arising from death, even in civil liability contracts, must benefit from the five (5) year limitation period, underlining that what matters is the seriousness of the infringement of fundamental rights such as life, not the nature of the contract.

Furthermore, the SCJN considers that this ruling not only strengthens the right of access to justice but also reinforces the protection of human rights in the interpretation of private law, which has significant practical implications for insurers and policyholders.

V. Conclusion

This change may improve the public perception of the insurance industry, which will now face an obligation to respond with greater sensitivity to situations involving human life; we believe that this precedent will strengthen future claims and litigation in similar matters and serve as a guiding principle for those involved in insurance claims. Insurers will now be obliged to adopt a more careful and equitable approach to matters involving the lives of others.

Desde una perspectiva comercial, este criterio obligará a las aseguradoras a replantear sus estrategias de riesgo y ajustar sus coberturas en las pólizas de responsabilidad civil, ya que estarán sujetas a posibles reclamaciones por un periodo más largo en casos de muerte. Este fallo no solo extiende el plazo de prescripción, sino que también representa un aumento en la exposición financiera de las aseguradoras, alargando el período durante el cual podrían recibir reclamaciones por muerte bajo una póliza de responsabilidad civil.

Ante este nuevo escenario legal, las aseguradoras deben revisar sus coberturas y estrategias de gestión de riesgos para mitigar el impacto de reclamaciones extendidas. Recomendamos realizar auditorías internas y revisar los términos de las pólizas para estar alineados con esta nueva jurisprudencia, evitando así riesgos imprevistos que puedan comprometer su estabilidad financiera.

Este fallo es solo el comienzo de lo que podría ser una tendencia más amplia hacia una mayor protección de los derechos fundamentales en los seguros. Las empresas del sector deben estar preparadas para responder de manera más flexible y adaptativa a los cambios en el entorno regulatorio, lo que les permitirá mantenerse competitivas en un mercado en constante evolución.

From a commercial perspective, this standard will force insurers to rethink their risk strategies and adjust their coverage in civil liability policies, as they will be subject to potential claims for a longer period of time in cases involving the death of an individual. This ruling not only extends the limitation period but also increases the financial exposure of insurers, lengthening the period during which they could receive claims involving the death of an individual under a civil liability policy.

In light of this new legal scenario, insurers should review their coverage and risk management strategies to mitigate the impact of claims with longer limitation periods. We recommend conducting internal audits and reviewing the terms of policies to ensure their compliance with this new jurisprudence, thus avoiding unforeseen risks that could compromise their financial stability.

The ruling is just the beginning of what could be a broader trend towards the greater protection of fundamental rights in the insurance sector. Companies in the sector must be prepared to be more flexible and adaptive in responding to changes in the regulatory environment, which will allow them to remain competitive in a constantly evolving market.

OBSERVATORIO ÓMNIBUS OMNIBUS OBSERVATORY

“*Finfluencers*”, un acercamiento a su regulación



Pedro Peris Calderón
Abogado de Seguros y Reaseguros

Como ya hemos hecho en ocasiones anteriores, en esta nueva edición de nuestra Actualidad Jurídica continuamos desgranando la Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo, por la que se modifican las Directivas 2009/65/CE, 2009/138/CE, 2011/61/UE, 2015/65/UE y (UE) 2016/97, conocida como Directiva Ómnibus, pieza central de la «Estrategia de Inversión Minorista» (“**RIS**”, por sus siglas en inglés) de la Comisión Europea (“**CE**”).

Como ya sabemos, esta propuesta, impulsada por la CE, fue votada en primera lectura por la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios del Parlamento Europeo el 20 de marzo del 2024. El 2 de abril del 2024 se procedió en pleno del Parlamento Europeo a su primera lectura, debate y posterior propuesta de enmiendas sobre el texto inicial. Actualmente, este texto enmendado se encuentra en escrutinio en sede del Consejo de la Unión Europea, necesitando de su aprobación general para la continuación de su tramitación. Bajo el actual calendario legislativo europeo, no se prevé la eventual aprobación de la norma hasta, como pronto, 2026.

Entre otras, la Directiva Ómnibus prevé modificaciones sustanciales de la IDD y de la Directiva 2014/65/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de mayo de 2014, relativa a los mercados de instrumentos financieros (“**MIFID II**”). Pues bien, el Parlamento Europeo, en su primer texto con enmiendas de la Directiva Ómnibus, introdujo el concepto de “*finfluencer*” en ambos textos legales, regulando el marco de colaboración de estos con entidades de distribución de seguros y de servicios de inversión.

La figura de los “*Finfluencers*”

Influencer es un término cada vez más extendido y conocido, inherente al propio desarrollo de las redes sociales, que se refiere a aquellas personas con capacidad de influencia sobre otras en estas plata-

“*Finfluencers*”, a closer look at their regulation



Pedro Peris Calderón
Lawyer, Insurance and Reinsurance

As we have done on previous occasions, in this new edition of our Legal Update, we will continue our analysis of the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directives 2009/65/EC, 2009/138/EC, 2011/61/EU, 2015/65/EU and (EU) 2016/97, known as the Omnibus Directive, the centerpiece of the European Commission’s (“**EC**”) ‘Retail Investment Strategy’ (“**RIS**”).

As we already know, this EC-driven proposal was approved on first reading by the European Parliament’s Committee on Economic and Monetary Affairs on 20 March 2024. On 2 April 2024, the plenary of the European Parliament carried out its first reading, debate, and subsequent proposal for amendments to the initial text. This amended text is currently under scrutiny in the Council of the European Union, requiring general approval for its further processing. Based on the current European legislative calendar, the eventual approval of the regulation is not expected until 2026 at the earliest.

Among others, the Omnibus Directive provides for substantial amendments to the IDD and Directive 2014/65/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 on markets in financial instruments (“**MIFID II**”). In its first text with amendments to the Omnibus Directive, the European Parliament introduced the concept of “*finfluencer*” in both legal texts, regulating the framework for their collaboration with insurance and investment services distribution entities.

The “*Finfluencer*” phenomenon

Influencer is an increasingly widespread and well-known term, inherent to the very development of social networks, which refers to those individuals with the capacity to influence others on

formas. Si bien inicialmente los *influencers* se centraban en productos como la moda, los coches, los viajes y el turismo o la restauración, en los últimos años han proliferado figuras en las redes sociales que publican sus experiencias de inversión, recomiendan u ofrecen productos financieros o incluso promocionan sus propios cursos de asesoramiento.

Desde las criptomonedas hasta acciones o bonos tradicionales, estos *finfluencers* se han ganado el favor de muchas personas que confían en sus recomendaciones a la hora de iniciarse en los mercados financieros, bien sea por su accesibilidad y flexibilidad frente a los asesores clásicos, bien por la sencillez y simplicidad de sus términos, con una especial penetración en los segmentos más jóvenes de nuestra sociedad.

Si bien el texto original de la Directiva Ómnibus no hacía mención a estas figuras, el Parlamento Europeo ha reconocido las posibilidades (y, también, los perjuicios) de los llamados *finfluencers*. En sus palabras, “aunque el auge de los “*finfluencers*” puede ser positivo para promover la educación financiera entre un público más amplio, es esencial garantizar suficientes salvaguardias para crear un entorno de inversión seguro para cada ciudadano de la Unión”.

La regulación propuesta por el Parlamento Europeo

Como venimos anticipando, las modificaciones al texto de la Directiva Ómnibus del Parlamento Europeo incluyen la adición de la definición de *finfluencers* en la IDD y en la MIFID II en los siguientes términos:

“Persona física o jurídica que ejerce una actividad de influencia comercial movilizandando su popularidad para comunicar al público, por medios electrónicos y a cambio de cualquier tipo de remuneración, tal como se define en el artículo 2, punto 5, del Reglamento Delegado (UE) 2017/565, contenidos destinados a promocionar, directa o indirectamente, productos o contratos financieros”.

El Parlamento Europeo acota así el concepto a la promoción de productos o contratos financieros que se realice por medios electrónicos y que suponga una remuneración (prestación económica o no económica) para el promotor.

these platforms. While influencers initially focused on products such as fashion, cars, travel and tourism or restaurants, in recent years, there has been a proliferation of individuals on social networks who publish their investment experiences, recommend, or offer financial products or even promote their own consultancy courses.

From crypto-currencies to traditional stocks or bonds, these *finfluencers* have won the favour of many people who trust their recommendations when it comes to getting started in the financial markets, either because of their accessibility and flexibility compared to traditional advisers or because of the simplicity and straightforwardness of their language, and have a particular resonance among the younger segments of our society.

Although the original text of the Omnibus Directive made no mention of such individuals, the European Parliament has recognised the possibilities (and also the harm) of the so-called *finfluencers*. In its own words, “while the rise of “*finfluencers*” can be positive in promoting financial education to a wider public, it is essential to ensure sufficient safeguards to create a safe investment environment for every EU citizen”.

The regulation proposed by the European Parliament

As we have been anticipating, the amendments to the text of the European Parliament’s Omnibus Directive include the addition of the definition of *finfluencers* in the IDD and MiFID II in the following terms:

“A natural or legal person carrying out a commercial influence activity by mobilising their popularity to communicate to the public, by electronic means and for any form of remuneration as defined in Article 2, point (5), of Delegated Regulation (EU) 2017/565, content aimed at promoting, directly or indirectly, financial products or contracts”.

The European Parliament thus limits the concept to the promotion of financial products or contracts which is carried out by electronic means, and which involves remuneration (financial or non-financial benefit) for the promotor.

El texto enmendado por el Parlamento, además de la definición, incluye un marco regulatorio de las relaciones de estos *finfluencers* con las entidades de distribución de seguros y de servicios de inversión en los novedosos artículos 26.a) de la IDD y 24 (c) de la MIFID II, respectivamente.

Esta regulación, esencialmente idéntica en ambos textos legales, introduce las siguientes obligaciones para las referidas entidades financieras:

- (i) Establecer un acuerdo por escrito con cada uno de los *finfluencers* que determine la naturaleza y el alcance de la promoción que se lleve a cabo para la entidad financiera;
- (ii) mantener un registro de los *finfluencers* que colaboren con la entidad, de cara a facilitar su identidad y datos de contacto a la autoridad competente previa solicitud; y
- (iii) comprobar periódicamente que la actividad de los *finfluencers* cumple con las previsiones dispuestas para la generalidad de comunicaciones de marketing (identificables, imparciales, claras, no engañosas, equilibradas, etc.).

Si bien no excesivamente extensa, esta introducción supone una primera acometida comunitaria a la necesaria regulación de los *finfluencers*, figuras con enorme relevancia y capacidad prescriptiva, en particular entre aquellas personas que se están iniciando en el mundo financiero.

El marco regulatorio existente en España

Debe recordarse que a nivel nacional ya hay en vigor normas legales y directrices emitidas por las autoridades financieras competentes que ya configuran un marco regulador de las figuras de los *influencers* y sus prácticas de promoción.

Por un lado, debemos destacar la Ley 13/2022, de 7 de julio, General de Comunicación Audiovisual (“**LGCA**”), cuyo artículo 94, en conjunción con los artículos 3 y 4 del Real Decreto 444/2024, de 30 de abril, establece criterios concretos y objetivos para definir quién debe ser considerado un *influencer*, lo que la propia LGCA denomina “usuarios de especial relevancia”. Así, serán considerados tales aquellos que empleen servicios de intercambio de videos a

The text amended by the Parliament, in addition to the definition, includes a regulatory framework for the relationships of these *finfluencers* with insurance and investment services distribution entities in Article 26a of the IDD and Article 24(c) of MiFID II, respectively.

This regulation, essentially identical in both legal texts, introduces the following obligations for the aforementioned financial institutions:

- (i) the establishment of a written agreement with each of the *finfluencers* that determines the nature and scope of the promotion to be carried out for the financial institution;
- (ii) the maintenance of a register of the *finfluencers* working with the financial institution, with a view to providing their identity and contact details to the competent authority upon request; and
- (iii) periodic checks that the activity of *finfluencers* complies with the provisions laid down for marketing communications in general (identifiable, unbiased, clear, not misleading, and balanced, among others).

Although not excessively extensive, this introduction is the first EU attempt at the necessary regulation of *finfluencers*, individuals with enormous relevance and prescriptive capacity, particularly among those who are starting out in the financial world.

The existing regulatory framework in Spain

It must be noted that at the national level, there are already in force legal rules and guidelines issued by the competent financial authorities that already form a regulatory framework for influencers and their promotional practices.

Firstly, we must highlight Law 13/2022, of 7 July, General Law on Audiovisual Communication (“**LGCA**”), Article 94 of which, in conjunction with Articles 3 and 4 of Royal Decree 444/2024, of 30 April, establishes specific and objective criteria to define who should be considered an influencer, which the LGCA itself calls “users of special relevance”. Thus, those who use video-sharing servi-

través de plataformas (por ejemplo, Instagram, YouTube, Tik-Tok) y que:

- (i) obtengan unos ingresos brutos devengados en el año natural superiores a 300.000 euros, derivados exclusivamente de la actividad de los usuarios en las plataformas;
- (ii) sean responsables editoriales de los contenidos que ponen a disposición del público;
- (iii) tengan una audiencia significativa del público e impacto sobre el mismo, para lo cual deberá tener un mínimo de 1.000.000 de seguidores en una única plataforma o 2.000.000 en agregado de todas las plataformas en las que participa, y compartir al menos 24 vídeos en el año natural;
- (iv) tengan por objetivo informar, entretener o educar; y
- (v) distribuyan el servicio a través de plataformas electrónicas o digitales en España.

Además de extender ciertas obligaciones sobre estos “usuarios de especial relevancia”, la LGCA obliga a su inscripción en el Registro estatal de Prestadores de Servicios de Comunicación Audiovisual.

Por otro lado, también es reseñable la Circular 1/2022, de 10 de enero, relativa a la publicidad sobre criptoactivos presentados como objeto de inversión, emitida por la CNMV. La figura de los *finfluencers* comenzó su desarrollo exponencial precisamente con el boom de las criptomonedas y otros criptoactivos: lo que empezó como un nicho, acabo siendo uno de los instrumentos donde más invertían los jóvenes, a pesar de su complejidad y volatilidad.

La CNMV se propuso acometer la regulación de la publicidad de estos productos financieros que los había acercado a un público joven e influenciado. En este contexto, es interesante ver como en la definición de “proveedor de servicios publicitarios” se incluye a “las personas físicas que se perciban como influyentes o expertos en redes sociales o medios de difusión audiovisual que, mediante programas de referidos, promociones o comisiones percibidas de cualquier tipo, divulguen contenido promocionado señalando las ventajas de los criptoactivos como inversión”, que quedaban dentro del ámbito de aplicación de la norma. Aunque no se mencionan directamente,

ces through platforms (e.g. Instagram, YouTube, Tik-Tok) and who:

- (i) obtain gross revenues accrued in the calendar year in excess of 300,000 euros, derived exclusively from the activity of users on the platforms;
- (ii) are editorially responsible for the content they make available to the public;
- (iii) have a significant audience and impact on the public, for which they must have a minimum of 1,000,000 followers on a single platform or 2,000,000 followers in aggregate on all the platforms on which they participate, and share at least 24 videos in the calendar year;
- (iv) aim to inform, entertain, or educate; and
- (v) distribute the service through electronic or digital platforms in Spain.

In addition to extending certain obligations to these “users of special relevance”, the LGCA requires them to be registered in the State Register of Service Providers of Audiovisual Communication.

Secondly, Circular 1/2022 of 10 January, on the advertising of crypto-assets presented as a means of investment, issued by the CNMV, is also noteworthy. The phenomenon of *finfluencers* began its exponential development precisely with the boom in crypto-currencies and other crypto-assets: what began as a niche, ended up being one of the instruments where young people invested the most, despite its complexity and volatility.

The CNMV set out to regulate the advertising of these financial products, which had brought them closer to a young and impressionable public. In this context, it is instructive to see how the definition of “advertising service provider” includes “individuals who are perceived as influencers or experts in social or audio-visual media who, through referral programmes, offers or commissions of any kind, disseminate content that highlights the advantages of crypto-assets as an investment option”, who fall within the scope of application of the regulation. Although not directly mentioned, it seems clear that the circular

parece inequívoco que lo que pretendía la circular era extender sus previsiones y obligaciones también sobre los *finfluencers*.

Así, se observa una intención de los legisladores y reguladores nacionales y comunitarios de acabar con la “alegalidad” de estos *finfluencers* y tratar de fiscalizar sus prácticas, en protección de los inversores y consumidores, especialmente los más jóvenes.

A través del siguiente [enlace](#) pueden acceder la versión consolidada de la IDD con las modificaciones propuestas por la CE en su propuesta de Directiva Ómnibus (versión de 24 de mayo de 2023 COM (2023) 279 final). Además, también se podrán visualizar las enmiendas propuestas por el Parlamento Europeo, con fecha de 2 de abril de 2024, al texto inicial publicado por la CE sobre la propuesta de Directiva Ómnibus.

intended to extend its provisions and obligations to *finfluencers* as well.

Thus, there is an intention on the part of national and EU legislators and regulators to put an end to the “alegality” of these *finfluencers* and to try to control their practices, in order to protect investors and consumers, especially the very young.

Through the following [link](#) you can access the consolidated version of the IDD with the amendments proposed by the EC in its proposal for the Omnibus Directive (version dated 24 May 2023 COM (2023) 279 final). In addition, you can also view the amendments proposed by the European Parliament, dated 2 April 2024, to the initial text published by the EC on the proposed Omnibus Directive.

ANEXO I / ANNEX I Otra Información de Interés | Further Information of Interest

DATE	DEPARTAMENTO TEAM	TÍTULO TITLE
03/10/2024	Energía Energy	Aprobado el Real Decreto 962/2024, de 24 de septiembre, por el que se regula la producción de energía eléctrica a partir de fuentes renovables en instalaciones ubicadas en el mar Approval of Royal Decree 962/2024, of 24 September, regulating the production of electricity from renewable sources at offshore facilities ESP ENG
24/09/2024	Laboral Employment	Orden que aprueba las bases del distintivo “igualdad en la empresa” y convocatoria para 2024 ESP
11/09/2024	Derecho de la Unión Europea European Union Law	Modificaciones relevantes en la cuestión prejudicial, el recurso de casación y otras cuestiones procedimentales ante el Tribunal de Justicia y ante el Tribunal General de la Unión Europea Relevant amendments regarding references for a preliminary ruling, appeal proceedings and other procedural matters before the Court of Justice and before the General Court of the European Union ESP ENG
08/07/2024	Derecho de la Unión Europea European Union Law Penal Económico e Investigaciones White Collar Crime and Investigations	Endurecimiento de medidas de la UE para prevenir la elusión de sanciones a Rusia ESP
04/07/2024	Corporate/M&A Mercado de valores Capital markets Seguros y Reaseguros Insurance and Reinsurance Servicios Financieros y Fondos de Inversión Financial Services and Investment Funds	Nueva Guía Técnica de la CNMV sobre Comisiones de Auditoría de Entidades de Interés Público The CNMV’s new Technical Guide on Audit Committees at Public-Interest Entities ESP ENG
03/07/2024	Energía Energy	Reforma del mercado europeo de la electricidad European electricity market reform ESP ENG

ANEXO II / ANNEX II

Glosario de Términos y Normativa
Glossary of Legal Terms and Regulations

AEPD	Agencia Española de Protección de Datos. (<i>Spanish Data Protection Agency</i>)
CC	Real Decreto de 24 julio 1889 por el que se publica el Código Civil. (<i>Royal Decree of 24 July 1889 publishing the Civil Code</i>)
CCS	Consortio de Compensación de Seguros. (<i>Insurance Compensation Consortium</i>)
CNMV	Comisión Nacional del Mercado de Valores. (<i>National Securities Market Commission</i>)
DGSFP	Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. (<i>Directorate General of Insurance and Pension Funds</i>)
DGT	Dirección General de Tributos. (<i>Directorate General of Taxes</i>)
Directiva 2005/29	Directiva 2005/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de mayo de 2005, relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior, que modifica la Directiva 84/450/CEE del Consejo, las Directivas 97/7/CE, 98/27/CE y 2002/65/CE del Parlamento Europeo y del Consejo y el Reglamento (CE) nº 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo. (<i>Directive 2005/29/EC of the European Parliament and of the Council of 11 May 2005 concerning unfair business-to-consumer commercial practices in the internal market and amending Council Directive 84/450/EEC, Directives 97/7/EC, 98/27/EC and 2002/65/EC of the European Parliament and of the Council and Regulation (EC) No 2006/2004 of the European Parliament and of the Council ('Unfair Commercial Practices Directive')</i>)
Directiva 2009/103	Directiva 2009/103/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de septiembre de 2009. (<i>Directive 2009/103/EC of the European Parliament and of the Council of 16 September 2009</i>)
Directiva sobre el IVA	Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido. (<i>Council Directive 2006/112/EC of 28 November 2006 on the common system of value added tax</i>)
Directiva Solvencia II	Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2009, sobre el seguro de vida, el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio. (<i>Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009 on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance</i>)
EBA	Autoridad Bancaria Europea (<i>European Banking Authority</i>)
EIOPA	Autoridad Europea de Seguros y Pensiones de Jubilación (<i>European Insurance and Occupational Pensions Authority</i>).

ESMA	Autoridad Europea de Valores y Mercados (<i>European Securities and Markets Authority</i>)
EVI	Equipo de Valoración de Incapacidades (<i>Disability Assessment Team</i>)
IDD	Directiva (UE) 2016/97 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de enero de 2016, sobre la distribución de seguros (<i>Insurance Distribution Directive</i>)
IFRS	Normas Internacionales de Información Financiera (<i>International Financial Reporting Standards</i>)
IRNR	Impuesto sobre la Renta de no Residentes (<i>Non-resident income tax</i>)
IPS IPT	Impuesto a las primas de seguro (<i>Insurance Premium Tax</i>)
IRPF PIT	Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (<i>Personal Income Tax</i>)
INSS	Instituto Nacional de la Seguridad Social (<i>National Institute of Social Security</i>)
ISFAS	Instituto Social de las Fuerzas Armadas (<i>Social Institute of the Armed Forces</i>)
IVA VAT	Impuesto sobre el Valor Añadido (<i>Value Added Tax</i>)
LCS	Ley 50/1980, de 8 octubre, de Contrato de Seguro (<i>Law 50/1980 of 8 October on Insurance Contracts</i>) (“ <i>Insurance Contract Law</i> ”)
LCS México	Ley Sobre el Contrato de Seguro de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 29 de diciembre de 1935 (<i>Law on Insurance Contracts published in the Official Gazette of the Federation on December 29, 1935</i>) (<i>Mexican Law on Insurance Contracts</i>).
LCSP	Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (<i>Law 9/2017 of 8 November on Public Sector Contracts, transposing into Spanish law the Directives of the European Parliament and of the Council 2014/23/EU and 2014/24/EU of 26 February 2014</i>)
LEC	Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (<i>Law 1/2000 of 7 January 2000 on Civil Proceedings</i>)
Ley 11/2023 <i>Law 11/2023</i>	Ley 11/2023, de 8 de mayo, de trasposición de Directivas de la Unión Europea en materia de accesibilidad de determinados productos y servicios, migración de personas altamente cualificadas, tributaria y digitalización de actuaciones notariales y registrales; y por la que se modifica la Ley 12/2011, de 27 de mayo, sobre responsabilidad civil por daños nucleares o producidos por materiales radiactivos (<i>Law 11/2023 of 8 May 2023 on the transposition of European Union Directives on the accessibility of certain products and services, migration of highly qualified persons, taxation and digitalisation of notarial and registry actions, and amending Law 12/2011 of 27 May on civil liability for nuclear damage or damage caused by radioactive material</i>)

Ley 35/2015 <i>Law 35/2015</i>	Ley 35/2015, de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación (<i>Law 35/2015 of 22 September on the reform of the system for the valuation of loss and damage caused to persons in traffic accidents</i>)
Ley 44/2002 <i>Law 44/2002</i>	Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de Medidas de Reforma del Sistema Financiero (<i>Law 44/2002 of 22 November on Measures to Reform the Financial System</i>)
Ley 57/1968 <i>Law 57/1968</i>	Ley 57/1968, de 27 de julio, sobre percibo de cantidades anticipadas en la construcción y venta de viviendas (<i>Law 57/1968 of 27 July on the receipt of advance payments in the construction and sale of housing</i>)
Ley de Auditoría de Cuentas <i>Account Auditing Law</i>	Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (<i>Law 22/2015 of 20 July on Account Auditing</i>)
Ley de Sociedades de Capital <i>Capital Companies Law</i>	Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital (<i>Royal Legislative Decree 1/2010 of 2 July approving the revised text of the Capital Companies Law</i>)
Ley del Mercado de Valores <i>Securities Market Law</i>	Real Decreto Legislativo 4/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Mercado de Valores (<i>Royal Legislative Decree 4/2015 of 23 October approving the revised text of the Securities Market Law</i>)
LGDCU	Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias, al provocar un desequilibrio importante en los derechos y obligaciones de las partes en perjuicio del consumidor (<i>Royal Legislative Decree 1/2007 of 16 November approving the revised text of the General Law for the Defence of Consumers and Users and other complementary laws, by causing a significant imbalance in the rights and obligations of the parties to the detriment of the consumer</i>)
LGSS	Real Decreto legislativo 8/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social (<i>Royal Legislative Decree 8/2015 of 30 October approving the revised text of the General Social Security Law</i>)
LIRPF	Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y de modificación parcial de las leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de no Residentes y sobre el Patrimonio (<i>Law 35/2006 of 28 November on Personal Income Tax and partially amending the laws on Corporate Income Tax, Non-Resident Income Tax and Wealth Tax</i>)
LISD	Ley 29/1987, de 18 de diciembre, del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones (<i>Law 29/1987 of 18 December on Inheritance and Gift Tax</i>)
LIVA	Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido (<i>Law 37/1992 of 28 December 1992 on Value Added Tax</i>)

LOSSEAR	Ley 20/2015, de 14 de julio, de ordenación, supervisión y solvencia de las entidades aseguradoras y reaseguradoras (<i>Law 20/2015 of 14 July on the organisation, supervision and solvency of the insurance and reinsurance undertakings</i>)
LRCSCVM	Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor (<i>Royal Legislative Decree 8/2004 of 29 October approving the revised text of the Law on civil liability and insurance in the circulation of motor vehicles</i>)
MUFACE	Mutualidad General de Funcionarios Civiles del Estado (<i>General Mutual Society of State Civil Servants</i>)
MUGEJU	Mutualidad General Judicial (<i>General Judicial Mutual Society</i>)
NIS 2	Directiva (UE) 2022/2555 del Parlamento Europeo y del Consejo de 14 de diciembre de 2022 relativa a las medidas destinadas a garantizar un elevado nivel común de ciberseguridad en toda la Unión, por la que se modifican el Reglamento (UE) nº 910/2014 y la Directiva (UE) 2018/1972 y por la que se deroga la Directiva (UE) 2016/1148 (Directiva SRI 2) (<i>Directive (EU) 2022/2555 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 on measures for a high common level of cybersecurity across the Union, amending Regulation (EU) No 910/2014 and Directive (EU) 2018/1972, and repealing Directive (EU) 2016/1148 (NIS 2 Directive)</i>)
ONU UN	Organización de las Naciones Unidas (<i>United Nations</i>)
PIAS PAI	Principales incidencias adversas de sostenibilidad (<i>Principal Adverse Impacts</i>)
PIBS IBIP	Productos de Inversión basados en seguros (<i>Insurance-Based Investment Products</i>)
Real Decreto Legislativo 7/2004 (RDL 7/2004)	Real Decreto Legislativo 7/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba (<i>Royal Legislative Decree 7/2004 of 29 October 2004 approving</i>)
Real Decreto-ley 3/2020 (Royal Decree-law 3/2020) / RDL 3/2020	Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales (<i>Royal Decree-law 3/2020 of 4 February on urgent measures by which various directives of the European Union in the field of public procurement in certain sectors are incorporated into the Spanish legal system; of private insurance; of pension plans and funds; in the tax field and tax litigation</i>)

Real Decreto-ley 5/2023 <i>Royal Decree-law 5/2023) / RDL 5/2023</i>	Real Decreto-ley 5/2023, de 28 de junio, por el que se adoptan y prorrogan determinadas medidas de respuesta a las consecuencias económicas y sociales de la Guerra de Ucrania, de apoyo a la reconstrucción de la isla de La Palma y a otras situaciones de vulnerabilidad; de transposición de Directivas de la Unión Europea en materia de modificaciones estructurales de sociedades mercantiles y conciliación de la vida familiar y la vida profesional de los progenitores y los cuidadores; y de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea <i>(Royal Decree-law 5/2023 of 28 June adopting and extending certain measures in response to the economic and social consequences of the war in Ukraine, to support the reconstruction of the island of La Palma and other situations of vulnerability; transposing EU Directives on structural changes in commercial companies and reconciliation of family and professional life for parents and carers; and the implementation and enforcement of European Union Law)</i>
Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 <i>Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288</i>	Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión de 6 de abril de 2022 por el que se completa el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo respecto a las normas técnicas de regulación que especifican los pormenores en materia de contenido y presentación que ha de cumplir la información relativa al principio de “no causar un perjuicio significativo”, y especifican el contenido, los métodos y la presentación para la información relativa a los indicadores de sostenibilidad y las incidencias adversas en materia de sostenibilidad, así como el contenido y la presentación de información relativa a la promoción de características medioambientales o sociales y de objetivos de inversión sostenible en los documentos precontractuales, en los sitios web y en los informes periódicos <i>(Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288 of 6 April 2022 supplementing Regulation (EU) 2019/2088 of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the details of the content and presentation of the information in relation to the principle of ‘do no significant harm’, specifying the content, methodologies and presentation of information in relation to sustainability indicators and adverse sustainability impacts, and the content and presentation of the information in relation to the promotion of environmental or social characteristics and sustainable investment objectives in pre-contractual documents, on websites and in periodic reports)</i>
Reglamento DORA <i>DORA Regulation</i>	Reglamento (UE) 2022/2554 del Parlamento Europeo y del Consejo de 14 de diciembre de 2022 sobre la resiliencia operativa digital del sector financiero y por el que se modifican los Reglamentos (CE) nº 1060/2009, (UE) nº 648/2012, (UE) nº 600/2014, (UE) nº 909/2014 y (UE) 2016/1011 <i>(Regulation (EU) 2022/2554 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 on digital operational resilience for the financial sector and amending Regulations (EC) No 1060/2009, (EU) No 648/2012, (EU) No 600/2014, (EU) No 909/2014 and (EU) 2016/1011)</i>
Reglamento Solvencia II <i>Solvency II Regulation</i>	Reglamento Delegado (UE) 2015/35 de la Comisión, de 10 de octubre de 2014, por el que se completa la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio (Solvencia II) <i>(Commission Delegated Regulation (EU) 2015/35 of 10 October 2014 supplementing Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance (Solvency II))</i>

RGAT	Real Decreto 1065/2007, de 27 de julio, por el que se aprueba el Reglamento General de las actuaciones y los procedimientos de gestión e inspección tributaria y de desarrollo de las normas comunes de los procedimientos de aplicación de los tributos (<i>Royal Decree 1065/2007 of 27 July which approves the General Regulations for the actions and procedures for tax management and inspection and for the development of common standards for tax application procedures</i>)
RLIRPF	Real Decreto 439/2007, de 30 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y se modifica el Reglamento de Planes y Fondos de Pensiones, aprobado por Real Decreto 304/2004, de 20 de febrero (<i>Royal Decree 439/2007, of 30 March, approving the Personal Income Tax Regulations and amending the Pension Plans and Funds Regulations, approved by Royal Decree 304/2004, of 20 February</i>)
Segunda Directiva <i>Second Directive</i>	Segunda Directiva 84/5/CEE del Consejo, de 30 de diciembre de 1983, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados Miembros sobre el seguro de responsabilidad civil que resulta de la circulación de los vehículos automóviles (<i>Second Council Directive 84/5/EEC of 30 December 1983 on the approximation of the laws of the Member States relating to insurance against civil liability in respect of the use of motor vehicles</i>)
SFDR <i>Sustainable Finance Disclosures Regulation</i>	Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión de 6 de abril de 2022 por el que se completa el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo respecto a las normas técnicas de regulación que especifican los pormenores en materia de contenido y presentación que ha de cumplir la información relativa al principio de “no causar un perjuicio significativo”, y especifican el contenido, los métodos y la presentación para la información relativa a los indicadores de sostenibilidad y las incidencias adversas en materia de sostenibilidad, así como el contenido y la presentación de información relativa a la promoción de características medioambientales o sociales y de objetivos de inversión sostenible en los documentos precontractuales, en los sitios web y en los informes periódicos (<i>Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288 of 6 April 2022 supplementing Regulation (EU) 2019/2088 of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the details of the content and presentation of the information in relation to the principle of ‘do no significant harm’, specifying the content, methodologies and presentation of information in relation to sustainability indicators and adverse sustainability impacts, and the content and presentation of the information in relation to the promotion of environmental or social characteristics and sustainable investment objectives in pre-contractual documents, on websites and in periodic reports</i>)
TAE APR	Tasa Anual Equivalente (<i>Annual Percentage Rate of Charge</i>)
TEAC	Tribunal Económico-Administrativo Central (<i>Central Economic-Administrative Court</i>)
TRLIRNR	Real Decreto Legislativo 5/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre la Renta de no Residentes (<i>Royal Legislative Decree 5/2004, of 5 March, approving the revised text of the Law on Non-Residents’ Income Tax</i>)
TIC ICT	Tecnologías de la información y comunicación (<i>Information and communication technologies</i>)

TRLFPF	Real Decreto Legislativo 1/2002, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Regulación de los Planes y Fondos de Pensiones <i>(Royal Legislative Decree 1/2002 of 29 November approving the revised text of the Law Regulating Pension Plans and Funds)</i>
UNESPA	Unión Española de Entidades Aseguradoras y Reaseguradoras <i>(Spanish Association of Insurers)</i>

Este documento ha sido elaborado por los abogados del área de Seguros y Reaseguros Joaquín Ruiz Echaury, Rafael Fernández, Felipe Vázquez, Inês Palma Ramalho, Juan Pablo Nieto Brackelmanns, Jesús Almarcha Jaime, Irene Moreno Garrido, Boris Urquizu Barquet, Fátima Eizaguirre, Luis María González, Pedro Peris Calderón, Gabriel Llull Ruiz, Sofía Trigo Buide, Diego Samuel Arroyo Uribe y los asesores jurídicos Marc Suñer Pernalete, Luisa Galiana San Gil y Lina María García Cartagena.

This document has been prepared by the lawyers of the Insurance and Reinsurance practice area, Joaquín Ruiz Echaury, Rafael Fernández, Felipe Vázquez, Inês Palma Ramalho, Juan Pablo Nieto Brackelmanns, Jesús Almarcha Jaime, Irene Moreno Garrido, Boris Urquizu Barquet, Fátima Eizaguirre, Luis María González, Pedro Peris Calderón, Gabriel Llull Ruiz, Sofía Trigo Buide, Diego Samuel Arroyo Uribe and the legal advisors Marc Suñer Pernalete, Luisa Galiana San Gil and Lina María García Cartagena.

La información contenida en este boletín es de carácter general y no constituye asesoramiento jurídico. Este documento ha sido elaborado el 15 de octubre de 2024, y Pérez-Llorca no asume compromiso alguno de actualización o revisión de su contenido.

The information contained in this document is of a general nature and does not constitute legal advice. This document was prepared on 15 October 2024 and Pérez-Llorca does not assume any commitment to update or revise its contents.

Para más información, pueden ponerse en contacto con | For more information, please contact:



ESPAÑA | SPAIN

Joaquín Ruiz Echaury

Socio de Seguros y Reaseguros
 Partner, Insurance and Reinsurance

jruiz-echaury@perezllorca.com
 T. +34 607 711 962



ESPAÑA | SPAIN

Rafael Fernández

Socio de Seguros y Reaseguros
 Partner, Insurance and Reinsurance

rfernandez@perezllorca.com
 T. +34 645 910 300



ESPAÑA | SPAIN

Felipe Vázquez Acedo

Socio de Seguros y Reaseguros
 Partner, Insurance and Reinsurance

fvazquez@perezllorca.com
 T. +34 600 562 311



PORTUGAL

Inês Palma Ramalho

Socia de Bancario y Seguros
 Partner, Banking and Insurance

iramalho@perezllorca.com
 T. +351 916 237 177